КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1882 года **№ 23** 15-го декабря.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна годовому изданію 4 рубля съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Назначеніе на архіерейскую каѳедру.

Государь Императоръ въ 13 день сего ноября Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи преподавателю костромской духовной семинаріи архимандриту *Сергію* епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

25 октября 1882 года. Священникъ села Лысой-Горы, липовецкаго уѣзда, Стефанъ *Похилевичъ* умеръ.

14 ноября 1882 года. Чигиринскаго уѣзда, села Лубенецъ, священнику Василію *Акимовичу*, церковному старостѣ Ивану Ткаченку и прихожанамъ за ихъ усердіе къ храму Божію и заботы о его благолѣпіи, преподано отъ имени Архипастыря благословеніе Божіе и объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

Священническое мѣсто въ деревнѣ Роскопанцахъ, каневскаго уѣзда, при Богословской церкви праздно. Приходъ этотъ не штатный. Прихожанъ мужескаго пола 437 душъ. Жалованья для священника и причетника прихожане назначаютъ по 300 рублей въ годъ, а также даютъ домъ съ пристройками и 16½ дес. земли полевой съ усадьбою.

Изъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 ноября за № 15150, послѣдовало въ редакцію отношеніе слѣдующаго содержанія: „Кіевская духовная Консисторія на основаніи опредѣленія своего 14 октября сего 1882 года состоявшагося и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго, имѣетъ честь просить редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать въ ближайшемъ нумерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей объ изданіи священникомъ Н. Бобровымъ, (адресъ коего: Николаевская желѣзная дорога, 10-я в. отъ С.-Петербурга, домъ городскаго Преображенскаго кладбища), табели со святцами съ тѣмъ, что желающіе выписать это изданіе могутъ обращаться къ ихъ издателю съ приложеніемъ 50-ти коп. денегъ, слѣдуемыхъ за табель и пересылку, или же заявить ему о своемъ желаніи по бѣдности получить безплатно и приэтомъ сообщить ему свидѣтельства мѣстныхъ благочинныхъ о ихъ бѣдности".

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Народныя духовныя пѣсни на праздникъ Рождества Христова *).

1.

Выдытъ Богъ, выдытъ Творецъ,
Що весь міръ погибае,—

---

*) Мы получили эту статью при слѣдующемъ письмѣ „Препровождая при семъ на усмотрѣніе редакціи шесть духовныхъ

Архангела Гавріила
Въ Назаретъ посылае.

Благовистна въ Назарети
Стала слава у вертепи.
Ой, прекрасный граде Виѳлееме!
Отверзы врата Едема.

Не заходыть ясне солнце
У дѣвическаго ложа,
Градитъ, градитъ осіяты
У весь міръ просвѣщаты.

Звизда ясна возсіяла,
Тремъ Царямъ путь показала:
Отъ Персиды тріе Цари
Идутъ ко Христу со дары.

Ливанъ, смирну и кадыло
Христу дары приносылы,
И, принесшы во храмину,
На колѣни падоша.

Иродъ сыльно засмутывся,
Що Христосъ Царь народывся;

пѣсень, распѣваемыхъ православнымъ народомъ нашего района въ праздникъ Рождества Христова, извѣстныхъ у него подъ названіемъ колядокъ, по возможности исправленныхъ мною отъ полонизмовъ и грубыхъ ошибокъ, покорнѣйше прошу напечатать таковыя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для распространенія между прихожанами, наступающими Рождественскими праздниками.

„Редакція Вѣдомостей, разъясняя различіе колядокъ отъ духовныхъ пѣсень (52 № Епарх. Вѣд. 1879 г.), высказала желаніе получать сообщенія народныхъ духовныхъ пѣсень, служащихъ религіозно-воспитательнымъ элементомъ въ развитіи народа. Съ удовольствіемъ удовлетворяемъ этому совершенно справедливому желанію редакціи. Малорусскія не духовныя пѣсни простаго народа нашли своихъ собирателей и издателей, ознакомившихъ публику съ поэтическимъ народнымъ творчествомъ, а религіозныя (произведенія) пѣснопѣнія того же народа остаются въ забвеніи, въ тѣни, съ ущербомъ для древняго благочестиваго обычая, сохранившагося лишь у простаго народа воспѣвать въ пѣсняхъ какъ великія историческія событія напр. пришествіе въ міръ Христа Спасителя, такъ и вообще—вѣроученіе св. Церкви. Слѣдовало бы собрать и издать такія пѣсни хотя бы для того же народа въ исправленномъ, осмысленномъ видѣ, съ правильнымъ названіемъ историческихъ мѣстъ и лицъ событія. Въ томъ же видѣ, въ какомъ онѣ теперь находятся у крестьянскихъ пѣвцовъ, большею частію отрывками, иногда съ затемненіемъ смысла, исковерканіемъ стиховъ и собственныхъ именъ, духовныя пѣсни теряютъ для народа полноту религіознаго своего значенія.

„Препровождаемыя мною пѣсни взяты отъ лучшихъ сельскихъ пѣвцовъ, грамотѣевъ и сличены между собою; масса же неграмотныхъ односельчанъ почти не знаетъ пѣсень или знаетъ отрывками“.

Священникъ *Викторъ Ильяшевичъ.*

Слуги свои розсылае,
Хрыста вбыты шукае.
Четыренадесять тысячь
Малыхъ дитокъ выгубляе,
Острымъ мечемъ розсикае,—
Бильше въ каминя розбивае,

Кровь невынну пролывае.
Ты, Ироде злый, проклятый,
Сына свого не пощадышь,—
Христа вбыты ны найдешь.
Не мовляетъ, убиваетъ
Но и самъ себе ругаетъ.
Праведніи, якъ финики,
Процвитаютъ на викы.
Рахиле! твоихъ чадъ избытыхъ
Перестани плакаты.
„Ахъ! якъ могу перестаты,
Я печальная маты“.

„Иродъ чада убываетъ,
Во мнѣ сердце умливаетъ:
Сердобольная азъ маты
Вынуждена рыдаты“.

— Не плачь, не плачь, о Рахиле!
И не рыдай отнынѣ,
Не разносы смутныхъ гласивъ
По глубоки пустыни.

Сыны твои съ Христомъ живутъ,
Дщерей, сыновъ возъимѣютъ:
Кто ся на Бога надѣетъ
Родъ того не оскудѣетъ.

Иродъ пишовъ ажъ до аду
Къ Люцыпиру на пораду;
Щей до аду не доходыть,—
Путь его погибае.
Мы же сему звеселимся,
Рождеству поклонимся.

2.

Днесь поюще, купно играймо:
Царь народывся; вси выхваляймо
Поюще и суще,
„Слава“! во викы глаголюще.

Царь на осляти въ Египетъ вступае,
Иродъ войско свое разсылае,
Былъ бы убіенъ Царь нарожденъ,
Изъ Маріи Дѣвы днесь воплощенъ.

Ты, Царыце, ты усюды славна,
Ты раждаешь, Пречистая Панна;

Въ убогій шопи*), между скоти
Христосъ почиваетъ— Богъ во плоти.

Не можетъ нигдѣ сему статься:
Хотѣлъ Иродъ, Иродъ царствовати
Надъ Христомъ новорожденнымъ,
Въ яслихъ положеннымъ.

Рече Іосифъ своей вручной Дѣвѣ:
Послушаймо мы Ангела сего:
Возми отроча и матерь его
Бѣги, бѣги во Египетъ отъ проклятого.

3.

Взошла звизда чудна
Съ Востокъ на полудня,
Надъ вертепомъ сіяетъ,
Тремъ Царямъ путь являетъ.
Идутъ тріе Цари,
Несутъ Христу дары;
Иродъ ихъ пригласилъ:
„Куда идете?"—испросилъ.

— Отвѣщали ему:
Идемъ къ рожденному.
— Къ рожденному идите
И мнѣ возвѣстите.

Ангелъ ихъ встрѣчае,
На путь наставляе:
Инымъ путемъ идите,
Ко Ироду не идите.
Иродъ то услышалъ,
Сильно засмутился,
Что у Виѳлеемѣ
Христосъ народился.
Сошлись слуги странны,
Славятъ Христа—славятъ,
Славятъ человѣка
И во вѣки вѣка.

4.

Исаіе, ликуй! Дѣва породила сына
Днесь, младенца и первенца.
Повить его говорила:
Дѣва во чревѣ
И на радость Евѣ
Зачнетъ и породитъ сына
И нарекутъ Ему
Имя Іисусъ:
Той бо спасетъ людей
Отъ грѣховъ, отъ покусъ.
Вси собиримся,
Ему поклонимся
За Его крѣпость брани.
Тріе Цари
Неслы дары;
Ставъ Иродъ пытаты,
Вывѣдываты:
— Куда и что несете?
— Они стали говориты:
Идемо къ Царю.
— А къ которому?
— Котораго весь свѣтъ знаетъ.
Знаемъ, знаемъ, что его здѣсь нѣтъ.
Вы идите, поклонъ несите,
А мнѣ тогда возвѣстите.
Ангелъ ихъ встричае,
Эти слова повидае:
Ко Ироду не йдите,
Инымъ путемъ возвратитесь.
Иродъ поруганный
Сильно разгнѣванный
Велѣлъ дѣти разбиваты.
Несуче дари,
Тріе Цари
Звѣзду узрѣли,
Котору имѣли.
Вшедше въ храмину,
Падше на колѣна,
Дары отдали.
Христа виталы:
Радуйся Царю!
Та и намъ даруй
Съ Тобою царствоваты.

5.

Нова радость стала
Яка не бувала:
Надъ вертепомъ звизда ясна
Свитло возсіяла,
Де Христосъ родывся,
Съ Дѣвы воплотився,
Якъ человѣкъ пеленами
Убогій повывся.

Ангелы спиваютъ,
„Слава"! восклицаютъ,
На небеси и на земли
Покой возглашаютъ.

Давыдъ выгравае,
Въ гусли ударае,
Милодывне и предывне
Бога выхваляе.

*) Сарай.

И мы Тя спиваемъ,
Христа выхваляемъ;
Изъ Маріи рожденного
Смиренно благаемъ.
Просымъ Тя Царю,
Небесный Владарю,
Даруй лита счастлывыя
Сему господарю.
Въ мири проводыты
Тоби угодыты
И съ Тобою Створителемъ
Во викъ виковъ жыты.

6.

Свѣтъ мысленный днесь родился,
Богъ отъ Дѣвы воплотился,
Его же и лилія пречистая Дѣва Марія
Днесь раждаетъ и питаетъ
Сосцы своими, зѣло драгими,
Подглость шопы, между скоты
Преславной нынѣ.
Пастиріе тамъ приспѣли,
Бога въ ясляхъ увидѣли,
Ангелы приникаютъ
И согласно воспѣваютъ:
Слава Богу рожденному,
Явльшуся нынѣ
Въ ясляхъ на сѣнѣ—,
Що отъ вѣка человѣкъ
Возлюбленъ Богомъ.
Тріе Цари путь шествуютъ,
Со звѣздою послѣдуютъ,
Злато, ливанъ, смирну отдаютъ,
На колѣни упадаютъ,
Рожденному, безсмертному
Владыцѣ Богу
Честь даютъ многу
Во яскинѣ *), славной нынѣ
Поклонъ воздаютъ.
Тѣмъ къ вертепу вси тецемо,
Со Ангелы прославимо
Рожденна воплощенна,
Днесь во ясляхъ положенна,
Бога во плоти
Между скоти,
Миръ просвѣтивша,
Благоволивша
Жити въ ономъ
Всенародно людямъ на земли.

*) Вертепъ.

За насъ грѣшныхъ воплотился,
И во яслехъ положился,
Богъ правдивый, терпѣливый,
Для насъ гришныхъ пріязливый.
Восхваляймо, прославляймо
Бога въ Тройцѣ
Со Ангелы, Архангелы
Во вики виковъ.

Церковно-приходскія попечительства *).

Церковно-приходскія попечительства возникли изъ высокой идеи древнихъ братствъ—объединить приходскую общину въ дѣлѣ св. вѣры и церкви, привлечь участіе прихода къ попеченію о приходскомъ храмѣ, церковно-приходской школѣ, священно-служителяхъ, бѣдныхъ и больныхъ прихода и о нравственно-религіозной жизни прихода. Плодотворное учрежденіе это, опредѣленное „проэктомъ положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ“ отъ 4 авг. 1864 г., не могло не привиться въ юго-западномъ краѣ—родинѣ древнихъ братствъ, гдѣ остатки ихъ еще сохранились. Въ 1865 г. въ Кіевской епархіи учреждено было 18 попечительствъ, въ слѣдующемъ году 33, въ дальнѣйшіе годы иногда еще болѣе, такъ что до 1879 г. всѣхъ церковно-приходскихъ попечительствъ открыто было по Кіевской епархіи 294. Многія изъ этихъ попечительствъ были и до настоящаго времени остаются номинальными, но многія сразу заслужили сочувствіе приходскаго общества, имѣли по нѣсколько десятковъ дѣйствительныхъ членовъ изъ крестьянъ, собирали значительныя пожертвованія и успѣли дать и даютъ доселѣ прекрасные плоды, оправдывающіе высокое значеніе этого учрежденія. Такъ относительно церкви, болѣе сотни храмовъ въ епархіи построено и возобновлено при дѣятельномъ участіи попечительствъ. Они были центрами, около которыхъ сосредоточивалась приходская жизнь, посвященная дѣлу созиданія храма; ими собирались пожертвованія, производились всѣ распоряженія и надзоръ за постройками, и все это настолько правильно, что Церковно-Строительное Присутствіе просило объ открытіи попечительствъ при тѣхъ строившихся церквахъ, гдѣ таковыхъ не было, и въ нихъ только

*) Изъ Памятной книжки Кіевской епархіи, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ подробностей изъ отчетовъ попечительствъ за 1881 годъ, представленныхъ въ Кіевское Свято-Владимірское Братство.

видѣло ручательство правильнаго употребленія церковно строительныхъ суммъ. За 1879 г. попечительствами сдѣлано было пожертвованіе въ пользу церквей въ количествѣ 41,967 руб. Попечительства, подъ руководствомъ священниковъ, содѣйствовали и развитію церковно-приходскихъ школъ какъ нравственно, возбуждая въ народѣ стремленіе къ грамотности, такъ и матеріально, стараясь объ обезпеченіи школъ всѣмъ необходимымъ. Въ 1879 г. на это дѣло попечительствами пожертвовано было 2757 руб. Менѣе услугъ оказываютъ попечительства причтамъ и бѣднымъ прихода, но и въ этомъ отношеніи нѣкоторыя изъ нихъ оказывали пособія духовенству въ постройкѣ или исправленіяхъ церковныхъ помѣщеній, а также по мѣстамъ оказывали и благотворенія бѣднымъ. На содержаніе причта въ 1879 г. попечительствами пожертвовано было 1605 р. Въ дѣлѣ приходской благотворительности попечительства въ послѣднее время болѣе и болѣе практикуютъ способъ ссуды свободныхъ попечительскихъ суммъ нуждающимся прихожанамъ. Въ нашемъ краѣ, гдѣ селяне, одолжая деньги у евреевъ, платятъ имъ 100, 200 и даже болѣе процентовъ въ годъ, ссуда изъ попечительства за 12% въ годъ составляетъ истинное благодѣяніе, и этотъ родъ дѣятельности попечительствъ можетъ наиболѣе способствовать ихъ распространенію. Но особенно высокою и почтенною дѣятельность попечительствъ является въ отношеніи къ народной нравственности. Многія попечительства предпринимаютъ мѣры противъ пьянства, разврата, куренія табаку, игры въ карты на деньги, сквернословія, языческихъ обрядовъ, суевѣрій, грубости нравовъ, жестокаго обращенія съ животными и т. п. Дѣятельность эта не остается безъ добрыхъ послѣдствій: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ с. Высшихъ Верещакахъ черкас. у. въ текущемъ году по настоянію попечительства изъ пяти шинковъ оставленъ только одинъ. Попечительство, какъ учрежденіе состоящее изъ лучшихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи членовъ прихода, при дальнѣйшемъ развитіи, можетъ и еще болѣе расширить свои духовно-просвѣтительныя задачи и стать важнымъ вспомогательнымъ органомъ для духовенства въ его необъятно великомъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія народа вообще.

Средства попечительствъ составляются изъ пожертвованій членовъ, изъ оброчныхъ статей, напр. пожертвованной въ пользу школы церковной земли, продажи травы на церковномъ кладбищѣ, отъ сыченія меда въ храмовые праздники, отъ сборовъ и пожертвованій существующихъ по мѣстамъ древнихъ *молодецкихъ и сестричныхъ* братствъ, отъ славленія или колядованія въ праздникъ Рождества Христова, отъ нарочитыхъ сборовъ по приходу или сборовъ во время исповѣди въ пользу попечительствъ, отъ работъ, плата за которыя жертвуется въ пользу попечительствъ, отъ устроенной при церквахъ продажи иконъ, крестиковъ и т. п., отъ штрафовъ за проступки и пр. Все это въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даетъ попечительствамъ значительныя суммы; напр. попечительство Высшихъ Верещакъ черк. у. въ теченіе 1881 г. изъ этихъ средствъ получило 933 р. Любомірское также около 1000 р., Нерубайское ежегодно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ свыше 200 р. и т. д. А общество с. Мировки кіев. уѣзда въ 1881 г. сдѣлало слѣдующій замѣчательный приговоръ: „въ виду растратъ общественныхъ суммъ передать навсегда въ вѣдѣніе и полное распоряженіе церковно-приходскаго попечительства имѣющіяся на лицо и въ будущемъ могущія поступать всѣ денежныя средства и доходъ отъ мѣстныхъ мірскихъ неокладныхъ источниковъ, къ которымъ причисляются и доходы, получаемые отъ питейныхъ арендъ (всѣхъ этихъ доходовъ поступаетъ до 1000 р. въ годъ; наличными передано попечительству 621 р.), съ тѣмъ чтобы попечительство, кромѣ благотворительныхъ дѣлъ указанныхъ въ 5 пунктѣ Высочайше утвержденныхъ положеній о приходскихъ попечительствахъ, по мѣрѣ накопленія капитала открыло бы для мѣстныхъ прихожанъ вспомогательную кассу, а изъ процентовъ отъ ссуды денегъ, и въ случаѣ необходимости изъ самаго основнаго капитала, образовало бы спеціальный капиталъ для вспомоществованія ихъ односельцамъ, потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, для поддержанія бѣднѣйшихъ семействъ въ приходѣ на случай неурожая и другихъ общественныхъ нуждъ, для учрежденія даровой медицинскор помощи болящимъ, для призрѣнія въ ихъ богадельнѣ безпріютныхъ, немощныхъ, стариковъ и и изувѣченныхъ, для учрежденія хора церковныхъ пѣвчихъ, для успѣшнаго развитія въ ихъ приходѣ грамотности и образованія сельской библіотеки изъ книгъ полезныхъ и доступныхъ по ихъ пониманію въ религіозно-нравственномъ и сельско-хозяйственномъ быту“.

Таковы общія задачи и формы дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. Задачи эти безспорно высокія и дѣятельность безусловно пло-

дотворная. Въ доказательство этого мы печатаемъ въ настоящемъ № два особенно выдающіеся отчета попечительствъ с. Высшихъ Верещакъ чигиринскаго уѣзда, гдѣ предсѣдателемъ попечительства состоитъ давно уже извѣстный своею особенно-энергическою дѣятельностію на этомъ поприщѣ, устроившій образцовое попечительство еще на мѣстѣ прежней своей пастырской дѣятельности въ с. Любомірѣ достопочтенный сотрудникъ нашъ о. Іоаннъ Жаловскій*), а другой отчетъ попечительства с. Нерубайки, уманскаго уѣзда, гдѣ также съ успѣхомъ ведетъ дѣло попечительства другой дѣятельный сотрудникъ нашъ о. Викторъ Ильяшевичъ. Но насколько распространено это полезное учрежденіе, насколько широка эта плодотворная дѣятельность попечительствъ? До 1879 г., какъ мы замѣтили, открыто было въ кіевской епархіи 294 попечительства; затѣмъ открыто въ 1879 г. 20 попечительствъ, въ 1880 г. 13, въ 1881 г. 7; такимъ образомъ, по свѣдѣніямъ Консисторіи, всѣхъ оффиціально открытыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ до 1882 г. было 334. Распредѣленіе попечительствъ по уѣздамъ и благочиніямъ далеко не равномѣрно. Наибольшее количество ихъ—въ уманскомъ, сквирскомъ и звенигородскомъ уѣздахъ, наименьшее въ васильковскомъ, радомысльскомъ и кіевскомъ. Тогда какъ въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ (1 и 5 округахъ уманскаго уѣзда, въ 6 окр. таращанскаго у. въ 4 каневскаго) приходскія попечительства открыты при *всѣхъ* церквахъ,—въ другихъ гораздо многочисленнѣйшихъ благочинническихъ округахъ (6 кіев. 1, 2, 4 и 6 васильк., 2, 3, 5 и 6 черк., 2, 4, 5 чигир., 5 и 6 канев., 1 и 4 радом., 5 и 6 липов., 5 сквир. и 4 звенигор.) нѣтъ *ни одного* попечительства. Уже эта неравномѣрность распредѣленія попечительствъ по мѣстностямъ показываетъ, что польза и значеніе церковно-прих. попечительствъ были признаны далеко не вездѣ одинаково и что учрежденіе ихъ часто было дѣломъ случайныхъ обстоятельствъ. Мало того, ближайшее ознакомленіе съ отчетами попечительствъ, представляемыми въ Свято-Владимірское Братство, показываетъ, что тогда какъ въ однихъ мѣстностяхъ они считались излишними, въ другихъ они открывались для формы, были и остаются только номинальными. Вслѣдстіе предложенія г. предсѣдателя Свято-Владимірскаго Братства А. Ѳ. Андріяшева, въ это Братство въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго года поступили отчеты отъ 30 благочинныхъ о 116 попечительствахъ существующихъ въ ихъ благочиніяхъ. Почему не присланы отчеты и свѣдѣнія объ остальныхъ почти $^2/_3$ попечительствъ, неизвѣстно; но на основаніи данныхъ, заключающихся въ присланныхъ отчетахъ, можно предполагать, что отъ остальныхъ 54 благочинныхъ кіевской епархіи не прислано отчетовъ о попечительствахъ потому, что въ этихъ благочиніяхъ или вовсе нѣтъ попечительствъ, или когда-то открытыя попечительства въ настоящее время существуютъ лишь номинально и ничѣмъ не проявляютъ своей дѣятельности. Можно заключать такъ потому, что и въ присланныхъ отчетахъ о значительной части попечительствъ заявляется, что они существуютъ только номинально и вовсе не дѣйствуютъ или дѣйствуютъ весьма слабо. Такъ изъ 116 попечительствъ о 30 въ отчетахъ прямо заявляется, что они когда-то были открыты оффиціально, но нынѣ существуютъ только по имени, а о 10 что они дѣйствуютъ весьма слабо или что дѣятельность ихъ по временамъ совершенно прекращается. Затѣмъ отчеты о 18 попечительствахъ весьма неопредѣленны какъ по роду дѣятельности, такъ и по средствамъ, которыя представляются случайными и непостоянными. Лишь около половины всего числа попечительствъ представившихъ отчеты можно считать имѣющими и опредѣленный составъ членовъ и постоянныя, хотя иногда очень скудныя средства и опредѣленную дѣятельность. Но и изъ этихъ послѣднихъ 11 возникли и дѣйствуютъ вслѣдствіе временнаго и случайнаго мотива—постройки приходской церкви или часовни*). Такимъ образомъ въ настоящее время во всей епархіи лишь около 45 попечительствъ можно считать дѣйствующими постоянно и сообразно съ проэктомъ положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, имѣющими и постоянный составъ членовъ и постоянныя средства и занятія, не ограничивающіяся исключительно заботами о постройкѣ или ремонтировкѣ церкви. Результатъ очевидно не благопріятный. Стараясь уяснить причину такого незначительнаго развитія

*) Попечительскіе отчеты о. Іоанна Жаловскаго почти постоянно печатались въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

*) Значительная часть и существовавшихъ прежде, но нынѣ номинальныхъ, попечительствъ были открыты исключительно вслѣдствіе этого мотива, и по окончаніи постройки церкви такія попечительства прекращали свою дѣятельность, хотя оффиціально не были закрыты и числятся до настоящаго времени.

церковно попечительскаго дѣла изъ самихъ отчетовъ, находимъ, что не только прихожане, но и само духовенство во многихъ мѣстахъ считаетъ попечительства для цѣлей прихода излишними. „Въ попечительствѣ, свидѣтельствуетъ одинъ священникъ уманскаго уѣзда, и нарочитыхъ лицахъ—членахъ попечительства нѣтъ нужды, такъ какъ приходъ нашъ составляетъ маленькую общину благоразумныхъ и строго-нравственныхъ попечителей и безпримѣрныхъ любителей благолѣпія церковнаго“. Одинъ благочинный черкасскаго у. донося Братству о существованіи въ его благочиніи только одного оффиціально-открытаго церковно-приходскаго попечительства, вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ: „Долгъ справедливости заставляетъ меня заявить Братству, что и въ остальныхъ приходахъ моего благочинія приходскія общины въ лицѣ выборныхъ братчиковъ, уполномоченныхъ своихъ, въ крайнихъ нуждахъ своихъ приходскихъ церквей не остаются въ бездѣйствіи“ и приводитъ нѣсколько примѣровъ усердной дѣятельности этихъ уполномоченныхъ относительно церкви и помимо учрежденія особыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Въ частности, заявляя о несочувствіи крестьянъ церковно-прих. попечительствамъ, нѣкоторые отчеты объясняютъ это недовѣріемъ ихъ ко всякому новому учрежденію, особенно соединенному съ расходами и недопускающему распоряженія дѣлами одному крестьянскому сословію. „Прихожане, говоритъ въ своемъ отчетѣ одинъ священникъ черкасскаго уѣзда, чуть только на сельскомъ сходѣ имъ было выяснено—въ чемъ должна заключаться дѣятельность членовъ-братчиковъ, тогда же выражали какую-то нерѣшительность, чтобы не сказать нежеланіе заводить въ селеніи новыя учрежденія. Крестьяне, обезпеченные въ общественномъ, семейномъ и имущественномъ быту Высочайше дарованнымъ положеніемъ 19 февраля 1861 г., въ теченіе 20 лѣтъ настолько сознательно прониклись этимъ драгоцѣннымъ для нихъ законодательствомъ, что всякія нововведенія вообще и учрежденіе попечительствъ церковныхъ въ частности никакъ не мирятся съ ихъ внутреннимъ крестьянскимъ самоуправленіемъ. Взоръ, слухъ и все существо крестьянина обращены на „волость“. Она есть источникъ, откуда черпаются всѣ нужныя для его быта законодательныя, административныя и экономическія акты, постановленія, выкладки, выписки и пр. Съ этой точки зрѣнія всякое новое учрежденіе, каково церковное попечительство, всякое новое вліяніе на отправленія общественной и частной жизни и дѣятельности крестьянъ, особенно если дѣло касается кармана, встрѣчаетъ въ нихъ недовѣріе и даже сопротивленіе. Никакія убѣжденія, толкованія и разъясненія тутъ не помогаютъ и напрасно, въ подобныхъ случаяхъ, складываютъ вину на приходскихъ пастырей, не умѣющихъ или нежелающихъ управлять движеніями своихъ пасомыхъ на пути духовно-нравственнаго ихъ преуспѣянія. Пастыри всегда сѣютъ доброе сѣмя, а врагъ, въ лицѣ волостныхъ писарей и прочихъ спесивыхъ властей—сѣетъ плевелы. Многіе изъ прихожанъ, чуть только зашла рѣчь объ открытіи попечительства, не безъ ревниваго чувства старались попасть въ члены-братчики, но потомъ убѣдившись, что въ составъ попечительства входятъ лица и изъ другихъ сословій, мало по малу стали стушевываться и охладѣвать къ задачамъ попечительства, а члены изъ крестьянъ окончательно перестали являться въ засѣданія. Не разъ, когда трактовалось въ совѣщаніи напр. о приведеніи въ порядокъ кладбищъ, о прибавкѣ жалованья учителю, о прекращеніи ночныхъ гульбищъ молодежи обоихъ половъ и пр.,—члены изъ крестьянъ отдѣлывались или молчаніемъ или ссылкою на то, что это дѣло цѣлаго схода домохозяевъ или старшины, старосты, соцкаго и т. п.“ Другой священникъ-благочинный уманскаго уѣзда говоритъ о церковныхъ попечительствахъ: „Поняты народомъ попечительства неправильно, да и по обстоятельствамъ мѣстнымъ, удобствъ къ развитію не представляютъ. Членамъ попечительства изъ крестьянъ желалось бы распоряжаться готовыми суммами, а такъ какъ къ церковнымъ ихъ не допустили, то они принялись вѣдать землю училищную, гдѣ таковая оказалась. И пошло безотчетное завѣдываніе. Въ селѣ Б. землевладѣльцемъ С. пожертвовано 20 десятинъ земли въ пользу школы. Попечители отдаютъ оную въ аренду за 100 руб., когда можно бы отдать за 150 и даже 200 р. и полученныя деньги употребляютъ на содержаніе расправы и наемъ писаря, которому за обученіе приплачиваютъ всего 14 руб., а на учебныя пособія и ничего“. Непониманіе крестьянами задачъ и цѣлей попечительства видно и изъ нѣкоторыхъ другихъ фактовъ, приводимыхъ въ отчетахъ. Такъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ члены попечительствъ изъ крестьянъ не только не хотѣли ничего жертвовать въ пользу попечительствъ, но еще требовали платы за свой трудъ, а въ одной мѣстности крестьяне небрежно относятся къ попечи-

тельскимъ суммамъ, считая ихъ суммами громадскими и, позаимствовавъ ихъ, не заботятся объ уплатѣ ни процентовъ, ни капитала. Одинъ благочинническій отчетъ замѣчаетъ, что въ двухъ селахъ попечительства не дѣйствуютъ по винѣ настоятелей, которые не поддерживаютъ попечительствъ. Независимо впрочемъ отъ прямыхъ указаній, уже малочисленность церковно-прих. попечительствъ и то обстоятельство, что въ 20 благоч. округахъ нѣтъ ни одного попечительства служитъ довольно яснымъ доказательствомъ, что объ учрежденіи попечительствъ мало заботятся не только крестьяне, но и само духовенство.

Гдѣ же причины этого явленія? Дѣйствительно ли попечительства—учрежденія „мертворожденныя“ и при нынѣшнемъ строѣ отношеній къ дѣламъ церкви прихожанъ излишнія, или же холодность къ нимъ объясняется причинами устранимыми, непрактичностію нѣкоторыхъ §§ положенія, напр. объ обязательныхъ пожертвованіяхъ членовъ, о $^2/_3$ голосовъ на сходѣ, требующихся для открытія попечительствъ и т. п.? Было бы весьма важно услышать искренній отвѣтъ на этотъ вопросъ отъ самого духовенства, наиболѣе компетентнаго въ этомъ дѣлѣ. Вопросъ въ настоящую миниту особенно важенъ въ виду намѣренія подчинить вѣдѣнію попечительствъ церковно-приходскія школы. Оживится ли этою если не новою, то болѣе спеціальною теперь задачею дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, или наоборотъ—внутреннее безсиліе этихъ учрежденій не обѣщаетъ ничего добраго и церковно-приходской школѣ, поставленной подъ ихъ попеченіе?

А. В—новъ.

Отчетъ о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства, состоящаго въ селѣ Высшихъ Верещакахъ, чигиринскаго уѣзда, 3-го благочинническаго округа, при Свято-Преображенской церкви, за 1881 годъ.

1) Высше Верещацкое церковно-приходское попечительство возобновлено 13 ноября 1877 года священникомъ Жаловскимъ, а дѣйствія свои открыло, согласно Высочайшему положенію о попечительствахъ, съ 1 января 1878 года.

2) Въ настоящее время Высше Верещацкое церковно-приходское попечительство состоитъ: а) изъ тринадцати членовъ (прихожанъ обоего пола душъ 2276). б) Предсѣдателемъ попечительства священникъ Іоаннъ Жаловскій, а членами онаго прихожане—крестьяне собственники: Борисъ Голый, Антонъ Голый 1, Прохоръ Голый, Григорій Блажко, Петръ Гноевой, Андрей Дихтяръ, Иванъ Чангай, Тарасій Даниленко, Михаилъ Ищенко, Стефанъ Сухина, Иванъ Гноевой и казначей, староста церковный Тимоѳей Ищенко. Независимо отъ сего въ засѣданіяхъ попечительства, по мѣрѣ надобности, участвовали: Трилѣскій волостный старшина, два сельскихъ Верещацкихъ старостъ и сорокъ шесть почетныхъ прихожанъ—крестьянъ собственниковъ.

3) Въ теченіи 1881 года попечительскихъ засѣданій было двѣнадцать, происходившихъ въ первое воскресеніе каждаго мѣсяца, въ два часа послѣ обѣда. На этихъ засѣданіяхъ сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) Генваря 1-го дня. Къ исполненію учительской должности въ 1881 году допустить унтеръ-офицера Григорія Балуту, назначивъ ему содержаніе въ мѣсяцъ по 12 руб., при готовой квартирѣ т. е. 7 р. 50 к. отъ общества, а 4 р. 50 к. изъ суммы попечительской (Жалованье въ такомъ размѣрѣ учитель получилъ за шесть учебныхъ мѣсяцевъ подъ росписку). Для ослабленія пьянства въ приходѣ члены попечительства по очередно обязаны въ праздничный день заходить въ кабакъ и требовать отъ сидѣльца, чтобы онъ водки не продавалъ лицамъ опьянѣвшимъ, подросткамъ и женщинамъ распивочно, а по необходимости только навыносъ. Объявить по приходу, чтобы личностей склонныхъ къ пьянству до совершеннаго исправленія не приглашать воспріемниками при таинствѣ крещенія, поручителями при бракѣ, не позволять держать братской свѣчи въ храмѣ при Богослуженіяхъ и на случай смерти нераскаяннаго не вносить въ храмъ для отпѣванія, а прямо изъ дому на кладбище. При общественныхъ обѣдахъ пьянствующихъ не допускать къ общественной трапезѣ, а на самыхъ обѣдахъ, крестьбинахъ и бракахъ стараться замѣнивать водку пивомъ и медомъ, въ крайнихъ случаяхъ давать водки трапезующимъ не больше двухъ рюмокъ, въ противномъ случаѣ и хозяина, осмѣлившагося поить гостей до пьяна, считать въ числѣ склонныхъ къ пьянству. Мѣра эта, благодаря Бога, подѣйствовала на многихъ, а къ концу года на сельскомъ сходѣ рѣшено обществомъ въ 1882 г. изъ пяти шинковъ оставить одинъ, такъ какъ шинокъ есть бичь для необразованныхъ и недальновидныхъ крестьянъ. Въ семъ январѣ мѣсяцѣ 1882 г. и на одинъ шинокъ охотниковъ для найма не имѣется и многіе желаютъ, чтобы въ Верещакахъ вовсе шинковъ не было, имѣя въ виду, что на случай нужды можно будетъ брать водку на выносъ изъ подвала раздробительнаго.

Февраля 2-го дня. Отъ самокрытокъ по прежнему взыскивать штрафъ по 1 рублю, а отъ ихъ соблазнителей по 10 рублей. Для учениковъ въ 1881 году на попечительскій счетъ покупать писчую бумагу, чернила и перья. Обычай переводить чрезъ огонь брачную чету на первый день свадьбы строго воспрещается, какъ обычай не христіанскій; нарушитель сего поставленія, послѣ строгаго выговора въ общемъ собраніи, будетъ оштрафованъ пятью рублями въ пользу нищихъ въ приходѣ. (Гнусный обычай въ 1881 году совершенно оставленъ и никто не былъ нарушителемъ попечительскаго опредѣленія).

Марта 8 дня. По случаю мученической кончины Царя-Освободителя пригласить Верещацкую

молодежь до сентября мѣсяца не пѣть посему веселыхъ пѣсней, а въ течении года по вторникамъ, каждой недѣли, послѣ обычнаго акаѳиста Св. Великомученицѣ Варварѣ отправлять панихиду за Императора Александра II-го, при каковой каждый разъ два числа попечительство должно стоять съ зажженными братскими свѣчами. На попечительскій счетъ пріобрѣсть изъ С.-Петербурга для Верещацкаго училища поясный портретъ Государя Императора Александра III-го и для таковаго сдѣлать золоченную раму (Все выполнено свято).

Апрѣля 5-го дня. Церковную пахатную землю, находящуюся подъ самымъ селомъ, окопать рвомъ на попечительскій счетъ, на что ассигновать пять рублей серебромъ. Въ квартирѣ священника вновь перестроить печку и варевную печь, на что назначается двадцать пять рублей изъ попечительства.

Мая 3-го дня. Разбитый колоколъ, имѣющій вѣсу 19 пудовъ и 30 фунтовъ, замѣнить новымъ въ 32 пуда, для чего изъ попечительства выдать 173 р., а 213 руб. разложить на дома хозяиновъ, согласно мірскому приговору, состоявшемуся отъ 13 апрѣля сего года (Исполнено).

Іюня 2-го дня. Выписать на попечительскій счетъ изъ Петербурга кресчатую бархатную ризу съ епитрахилью и набедренникомъ, и полубархатное чорное одѣяніе на престолъ (Выполнено).

Іюля 5-го дня. Пригласить молодецкое общество (холостяковъ) въ рабочее время заработать деньги для покупки двухъ хоругвъ, въ коихъ ощущается недостатокъ (Заработано и за 50 рублей куплено двѣ хоругви въ г. Елисаветградѣ).

Августа 12-го дня. Сдѣлать до 1-го сентября десять скамей дубовыхъ въ приходское училище и ариѳметическую доску, для чего назначается мастеру Столяренку 32 р. 40 коп. серебр. Собранный сестричнымъ братствомъ по приходу зерновой хлѣбъ къ храмовому дню (6 августа) продать и деньги употребить на освященіе приходской церкви. За проданную траву на кладбищѣ 15 руб. и пожертвованные три рубля старокнижникомъ Модаковымъ на колоколъ принято въ попечительскій ящикъ.

Сентября 6-го дня. На перезолоту потира, дискоса, звѣзды, лжицы, двухъ сосудовъ на вино и теплоту и малое евангеліе назначить изъ попечительства условленныхъ 37 руб., а за оправку книгъ изъ церковной библіотеки уплатить еврею Ицею 9 руб. Учениковъ и ученицъ вызвать для занятій непремѣнно къ 15 сентября; необходимыя учебники для бѣдныхъ учащихся выписать на попечительскій счетъ.

Октября 4-го дня. Согласно предложенію предсѣдателя назначить изъ попечительства 3 руб., для покупки керосина для освѣщенія училища, посредствомъ 3-хъ лампъ, по вечерамъ, гдѣ до 9-ти часовъ занимаются нѣкоторые дѣти изъ учащихся и бываетъ до 20 душъ возрастныхъ юношей выбывшихъ изъ училища. Послѣдніе занимаются собственно ариѳметикою и каллиграфіею подъ надзоромъ учителя при руководствѣ законоучителя. Вечерами одинъ часъ употреблялся каждаго дня для общей спѣвки (Хоръ пѣвчихъ состоитъ изъ 26-ти мальчиковъ и 12-ти возрастныхъ, поетъ хотя по слуху, но довольно стройно и благоговѣйно.

Ноября 1-го дня. По предложенію священника выписать на попечительскій счетъ на 8 рублей книгъ и похвальныхъ листовъ для раздачи въ награду лучшимъ ученикамъ во время экзамена, имѣющаго быть 15 декабря въ присутствіи мѣстнаго о. благочиннаго, членовъ попечительства и родителей дѣтей (Изъ числа 66-ти учениковъ и 13 ученицъ награждены книгами 28, а похвальными листами 6). О заболѣвающихъ дифтеритомъ десяточные немедленно должны доносить священнику для вызова сестры милосердія изъ Цвѣтной г. Черняковой для подачи больному нужной помощи.

Декабря 6-го дня. Предложить прихожанамъ, чтобы они исполнили свое обѣщаніе, въ наступающемъ 1882 году, въ случаѣ надобности, открыли одинъ кабакъ, вмѣсто четырехъ нынѣ существующихъ. Помѣщика Билецкаго письменно попросить, чтобы онъ не отдавалъ своего шинка, по примѣру прежнихъ лѣтъ, еврейкѣ Мазорчихѣ, такъ какъ чрезъ это увеличивается пьянство въ приходѣ. Если же означенная еврейка будетъ держать кабакъ помѣщичій и въ 1882 году, то просить, кого слѣдуетъ, о воспрещеніи еврейкѣ Мозорчихѣ держать кабакъ въ арендѣ и самолично продовать водку.

1) Остатокъ отъ прошлаго 1880 года 100 руб.

Въ 1881 году поступило въ приходъ:

2) Изъ попечительской кружки, обносимой въ церкви и по приходу 106 р. 29 к. 3) Членскихъ взносовъ 13 р., 4) отъ Верещацкаго общества на содержаніе училища 64 р. 50 коп., 5) отъ сестричнаго братства на освѣщеніе церкви 33 р., 6) продажи иконъ, крестиковъ и книгъ 45 р. 30 к., 7) пожертвовано прихожанами въ св. Четыредесятницу 143 р. 56 к., 8) поступило изъ сельской росправы штрафныхъ денегъ 18 руб., 9) отъ распродажи ветхихъ платковъ 13 р., 10) пожертвовано на бумагу для учениковъ 5 р., 11) отъ продажи травы на приходскомъ кладбищѣ 15 р., 12) поступило отъ прихожанъ на передѣлку колокола 339 р. 9 к., 13) отъ старообрядца Модакова на тотъ же предметъ 3 р., 14) пожертвовано, во время храмоваго дня, на напрестольн. обл. 35 р. Итого въ приходѣ 933 р. 74 к. Въ 1881 г. израсходовано:

1) На увеличеніе утвари и церковной ризницы 143 р. 65 коп., 2) увеличеніе церковной библіотеки 30 р. 50 коп.; 3) освѣщеніе приходской церкви 34 р. 30 коп., 4) окончательное устройство караулки церковной 29 р. 25 к., 5) за передѣлку и доплату колокола въ 32 пуда 386 р., 6) жалованье учителю за 6 мѣсяцевъ 72 р., 7) отопленіе училищнаго зданія 19 р. 50 к., 8) устройство новой классной мебели 32 р. 40 к., 9) покупку книгъ и похвальныхъ листовъ для наградъ 7 р. 50 к., 10) Бумагу, перья и чернило для бѣдныхъ учениковъ 12 р. 19 к., 11) починку причтовыхъ помѣщеній 31 р., 12) окопку церковной пахатной земли отъ деревни 4 р. 32 к. Итого въ расходѣ 802 р. 61 к. Къ 1-му января 1882 года остается въ наличіи 131 р. 13 к. итого 933 р. 74 к.

Независимо отъ сего поступило пожертвованій вещами въ 1881 году на сумму 63 р. 86 к. изъ каковыхъ роздано нищимъ и бѣднымъ на 10 руб. 20 коп.

Къ № 23-му.

Въ 1881 году на попечительскій счетъ выписывались: кромѣ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (выписан. на церк. суммы) 1) Руководство для сельскихъ пастырей. 2) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, 3) Душеполезное Чтеніе, 4) Московскія Церковныя Вѣдомости, 5) Московскія Церковныя Бесѣды Воскресныя, 6) Добро, 7) Народная школа.

Все это по усмотрѣнію священника давалось для чтенія грамотнымъ прихожанамъ, а членамъ попечительства читалось болѣе замѣчательное по окончаніи попечительскихъ засѣданій.

Въ 1882 году рѣшено выписать, кромѣ Кіев. Епарх. Вѣдомостей: 1) Руководство для сельскихъ пастырей, 2) Церковный Вѣстникъ съ приложеніемъ, 3) Кіевскую Старину, 4) Поученія Олесницкаго, 5) Душеполезное Чтеніе, 6) Жизнеописаніе святыхъ 12 книгъ.

По совѣту г. Инспектора народныхъ школъ Гребеникова, посѣщавшаго Верещацкое училище 11 декабря, и дѣлавшаго экзаменъ учащимся, предположено выписать бланки печатные для классныхъ журналовъ, собраніе одноголосныхъ пѣсень и подробный планъ занятій въ школѣ г. Баранова.

Книгъ для чтенія предназначенныхъ имѣется: въ церковной библіотекѣ 96 экземпл. училищной 80, учебниковъ для учащихся разныхъ 116.

Настоящій отчетъ съ протокольною книгою и приходо-расходною вполнѣ согласенъ, хотя въ краткомъ видѣ.

Священникъ *Іоаннъ Жаловскій.*

Отчетъ о состояніи приходскаго попечительства, при Свято-Георгіевской церкви, с. Нерубайки, уманскаго уѣзда, съ 1876 г. по 1882 г.

Церковно-приходское попечительство при Свято-Георгіевской церкви с. Нерубайки открыто въ 1869 году, состоитъ изъ 12-ти членовъ попечителей, вновь избираемыхъ прихожанами по истеченіи каждаго трехлѣтія, подъ руководствомъ приходскаго священника, который по мѣрѣ накопившихся въ приходѣ вопросовъ, надлежащихъ обсужденію, созываетъ для того членовъ попечителей. Въ приходѣ числится 2,200 душъ об. пола. Дѣтей, обучающихся въ церковно-приходской школѣ въ семъ году, 40 м. пол., 4 ж., которыя въ настоящую не холодную зиму неисправно посѣщаютъ школу. Учителемъ состоитъ мѣстный крестьянинъ, обучавшійся въ мѣстной же школѣ, Іона Мамай, получающій жалованья 60 р. сер. въ годъ.

Приходскій храмъ устроенъ изъ сѣраго камня, съ частію кирпича, почему, вѣроятно, штукатурка не держится прочно и стѣны его требуютъ ежегодной ремонтировки для содержанія въ приличномъ видѣ. Въ виду сего, а также и другихъ приходскихъ нуждъ, попечители, начавшіе вѣдать эти нужды съ согласія прихожанъ, установили ежегодное жертвованіе каждою рабочею силою на приходскія нужды 10 к. сер., которые принимаются ими отъ каждаго дающаго въ свое вѣдѣніе. До введенія сего подаянія, практиковался обычай жатья копъ отъ каждаго домохозяина на арендаторскихъ поляхъ, но какъ таковый сборъ денегъ зависитъ какъ отъ урожая, такъ и отъ дугихъ причинъ, включая сюда и добросовѣстность сельскихъ урядниковъ, то по мѣрѣ предстоящихъ нуждъ и согласія прихожанъ, ежегодно вызываемыхъ на заявленіе своего согласія или несогласія, обычай этотъ поддерживается частію по привычкѣ къ нему прихожанъ, болѣе же какъ надежный источникъ къ покрытію текущихъ расходовъ.

Деньги хранятся въ церкви, въ особомъ ящикѣ, за ключемъ попечителя, и церковною печатью. До моего поступленія въ настоящій приходъ въ 1872 г. и по 1876 г. не велось правильной записи прихода и расхода попечительскихъ денегъ. Съ 1876 г. ведется такая запись. По мѣрѣ расходованія денегъ прихожанамъ давался отчетъ, какъ для ознакомленія ихъ куда и сколько употреблено денегъ, такъ для расположенія ихъ къ пожертвованію въ будущемъ. Главною заботою попечительства за отчетное время было содержаніе св. храма въ приличномъ видѣ, а затѣмъ—устройство вновь дома для священника въ 1879 г. 27 декабря сгорѣвшаго отъ огня, по неизвѣстной причинѣ. Постройка дома предпринята прихожанами на попечительскія средства какъ по участію къ священнику, лишившемуся помѣщенія, такъ и потому, что экономія графа Потоцкаго безденежно выдала лѣсъ на домъ, въ видѣ вспомоществованія, выдаваемаго лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ отъ огня. Съ окончаніемъ дома вчернѣ въ 1880 г. получено отъ уманско-звенигородскаго съѣзда Мировыхъ Посредниковъ на обезпеченіе Нерубайскаго причта постройками 475 руб., которые попечительствомъ истребованы въ свое вѣдѣніе, для возведенія слѣдуемыхъ причту построекъ, въ трехгодичный срокъ, согласно подпискѣ, данной уполномоченными отъ прихожанъ при полученіи означенныхъ денегъ.

Порядокъ поступленія и расходованія денегъ.

Приходъ *1876 г.* За жатіе прихожанами копъ отъ аренднаго землевладѣльца получено 160 р. 10 к. Внесено прихожанами не жавшими копъ 40 р. Выручено крестьянскими дѣтьми во время Рождественскихъ праздниковъ за славленіе Христа Спа-

сителя, такъ называемыми колядниками, 16 р. 50 к. Итого 216 р. 60 к.

1877 г. Колядницкихъ денегъ поступило 37 р. 20 к. Пожертвовано прихожанами отъ каждаго по 10 к. 168 р. 75 к. За жатье копъ 170 р. За нежатье копъ внесено наличными деньгами въ пользу попечительства 49 р. 23 к. Итого 425 р. 18 к.

1878 г. Колядницкихъ денегъ 14 р. 40 к. Отъ подаянія по 10 к. внесено 165 р. 30 к. За жатье копъ 69 р. 30 к. Итого 249 р.

1879 г. Отъ пожертвованія по 10 к. 119 р. 35 к. За неотжатіе копъ въ 1878 г. внесено прихожанами не жавшими копъ 8 р. 25 к. Отъ продажи 6 п. 20 ф. меду 22 р. 75 к. Внесено колядниками 30 р. Итого 180 р. 35 к.

1880 г. Отъ пожертвованія по 10 к. 123 р. 15 к. Взято заимообразно у попечителя отставнаго солдата Іосифа Карпенка 100 р. Отъ жатья копъ получено 80 р. За нежатіе копъ внесено наличными деньгами 65 р. 40 к. За 11 пней пасѣки получено 19 р. Отъ уманско-звенигородскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ уполномоченными отъ прихожанъ церкви с. Нерубайки получено для обезпеченія причта постройками и передано ими въ вѣдѣніе попечительства 475 р. Итого 862 р. 55 к.

1881 г. Отъ пожертвованій по 10 к. 119 р. 55 к. За жатье и не жатье копъ 77 р. 25 к. Колядницкихъ денегъ 16 р. Итого 212 р. 80 к. А всего 2146 р. 48 к.

Расходъ *1876 г.* Для исправленія и обновленія церковной ризницы, на покупку необходимаго матеріала и на уплату за работу мастеру Михаилу Снѣжкѣ израсходовано 195 р. По неимѣнію церковнымъ старостою Александромъ Шевченкомъ собственныхъ средствъ на устройство форменнаго старостинскаго мундира, постановлено: на остав шіяся отъ устройства ризницы деньги 21 р. 60 к. устроить мундиръ съ тѣмъ, чтобы таковый составлялъ собственность церкви, а не достающія для того деньги Шевченко пополнилъ бы изъ собственныхъ денегъ, на что имъ изъявлено согласіе—израсходовано 21 р. 60 л. Итого 216 р. 60 к.

1877 г. Въ храмовый праздникъ на угощеніе бѣдныхъ израсходовано 2 р. 30 к. На устройство классной мебели для церковно-приходской школы 35 р. При поѣздкѣ въ г. Умань къ Мировому Посреднику попечителемъ Томашевскимъ 1 р. 50 к. Подрядчику Петру Рубищукову, по условію, заключенному съ нимъ на окраску церкви и осьмигранника масляною краскою и штукатурку церкви снаружи и внутри выдано 173 р. На пріобрѣтеніе матеріала для означенной надобности, какъ-то: извѣсти, гипсу, олеи, сурику, мѣдянки, венеціанскаго яру и проч. 237 р. 38 к. На санитарныя надобности Балканской арміи отослано 10 р. Итого 459 руб. 18 коп.

1878 г. На устройство креста для означенія мѣста св. престола, упразднившагося храма 22 р. 45 к. Пасѣчнику за досмотръ церковной пасѣки 10 р. Въ храмовый праздникъ 2 р. На ремонтировку церкви 35 р. Итого 69 р. 45 к.

1879 г. На выписку книгъ для церковно-приходской школы 12 р. 15 к. Пасѣчнику уплочено 10 р. 25 к. Итого 22 р. 40 к.

1880 и 1881 гг. На рабочихъ и матеріалъ для штукатурки храма 90 р. Попечителю крест. Браславскому за труды по церкви 2 р. 20 к. За досмотръ пасѣки 10 р. 40 к. Мастерамъ крест. с. Нерубайки за производство топорной работы священническаго дома по договору 200 р. За обмазку того же дома и устройство двухъ топокъ и печки крест. с. Левковки Лукѣ Осадчуку 230 р. На покупку кулей для покрытія дома и за работу 62 р. На желѣзо къ печкамъ и гвозди къ доскамъ 22 р. 40 к. Столяру крест. п. Ново-Архангельска Херс. губ. Лукіяну Бевзенкѣ за производство столярной работы по дому, какъ-то половъ, дверей, оконъ 216 р, 55 к. На доски для означенной работы 207 р. 90 к. На кирпичъ для печекъ и трубъ 23 р. 50 к. За приборъ къ дверямъ, окнамъ и печкамъ 57 р. 9 к. Стекольщику за вставку стеколъ 39 р. 60 к. На покрытіе долга попечителю Карпенку 100 руб. За дерево на устройство новаго погреба, вмѣсто стараго и на легари къ поламъ 65 р. 38 к. Мастерамъ за устройство погреба 15 р. Итого 1342 р. 2 к.

1882 г. Крестьянину Борису Танасійчуку за поправку стѣны и печки въ томъ же домѣ 2 руб. Крестьянину Карпу Сѣрацкому за окончательную работу возлѣ погреба 12 р. Итого 14 руб. А всего 2123 руб. 65 коп. Въ остаткѣ имѣется 22 р. 83 к.

Попечители также оказывали содѣйствіе увеличенію кружечнаго сбора по церкви.

Означенный расходъ денегъ производился по опредѣленію собранія попечителей, въ болѣе капитальныхъ расходахъ испрашивалось согласіе прихожанъ. Много предстоитъ расходовъ и заботъ для попечительства въ будущемъ по благоустройству приходской церкви, построекъ приходскаго причта, школы, по улучшенію религіозно-нравственнаго состоянія прихода. Въ видахъ большей пользы отъ

учрежденія, имѣется ввести болѣе правильности относительно времени собранія попечителей, порядка вѣдѣнія приходскихъ нуждъ, обратить вниманіе на религіозно-нравственное состояніе прихода, вообще—придать болѣе жизни дѣятельности попечительства. Для усиленія рессурсовъ попечительства и во избѣжаніе обремененія прихожанъ поборами для покрытія предстоящихъ расходовъ, предполагается предстоящею осенью произвести опытъ сыченія меду, поддерживаемый въ нѣкоторыхъ приходахъ съ выгодою, по изстари заведенному обычаю.

Приходскій священникъ *Викторъ Ильяшевичъ.*

По вопросу объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовнаго званія (Корр. Кіевск. Епарх. Вѣдомостей).

I.

Указнымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства предписано благочинническимъ совѣтамъ, Кіевской епархіи, по надлежащемъ обсужденіи, найти источникъ болѣе производительный для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства, чѣмъ существовавшій доселѣ. Что сдѣлано благочинническими совѣтами по этому дѣлу, пока неизвѣстно, а между тѣмъ каждый изъ насъ видитъ, въ какомъ бѣдственномъ положеніи находятся эти несчастныя сироты и вдовы, не имѣя, въ большей части, собственнаго крова, и нуждаясь почти въ дневномъ пропитаніи. Духовенству давно слѣдовало, при руководствѣ о о. благочинныхъ, подумать объ этихъ несчастныхъ, не ожидая напоминанія со стороны благопопечительнаго епархіальнаго начальства. Былъ ли поднятъ объ этомъ вопросъ на Кіевскомъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства, намъ ничего неизвѣстно, какъ неизвѣстенъ, до поры времени, и самый результатъ этого съѣзда. Знаемъ только, что почтенные наши о. о. депутаты, на наши деньги, поѣхали въ богоспасаемый градъ, увидѣлись, съ кѣмъ нужно было, подписались, гдѣ слѣдуетъ, и возвратились спокойно домой, не считая нужнымъ дать надлежащее свѣденіе о сути дѣла духовенству, ихъ избравшему *). Знаемъ также, что большинство изъ духовенства холодно относится къ бѣднымъ своимъ вдовамъ и сиротамъ, какъ это видно было изъ подписныхъ листовъ въ пользу этихъ несчастныхъ. Читаешь бывало, при благочиннической курсоріи, подписной листъ и видишь, что тотъ или другой наличный причтъ пятикласснаго прихода записалъ 20—25 коп., а о рублѣ и помину нѣтъ; такъ и слышались слова: *quid ad me aut ad meam rem refert?* *).

Помнится, что нѣкоторые добрые люди печатно возбуждали вопросъ о необходимомъ улучшеніи положенія вдовъ и сиротъ духовенства и хлопотали, чтобы по крайней мѣрѣ этимъ несчастнымъ дозволено было построить койкакія лачуги на церковной землѣ, безъ огородовъ, гдѣ для этого дозволяетъ мѣстность, но голосъ добрыхъ людей остался гласомъ, въ пустынѣ вопіющимъ. Припоминаются намъ три грустные факта, за достовѣрность каковыхъ ручаемся. а) въ Т. у. вдова священника съ шестью маленькими сиротами, женщина бѣдная, выгнанная зимой изъ общественной квартиры, не получая никакого пособія, съ разрѣшенія архипастыря хотѣла построить избу на углѣ церковной земли, но священникъ—новопоступившій (изъ городскихъ причетническихъ дѣтей) не позволилъ ей этого сдѣлать, а въ утѣшеніе бѣдной вдовы сказалъ: „возьми своихъ щенятъ и брось въ рѣку". б) Въ Л. у. дьячекъ, прослужившій 52 года на должности, по увольненіи заштатъ, получалъ пособія въ годъ шесть руб., въ чемъ и росписывался, а между тѣмъ о. казначеемъ выдавались бѣдняку 4 рубля, а два оставлялись за трудъ. И в) Въ одномъ мѣстечкѣ на базарѣ, увидѣвши между нищими сидѣвшихъ двухъ заштатныхъ причетниковъ глубокихъ стариковъ, мѣстный ихъ о. благочинный, идя съ пишущимъ около этихъ несчастныхъ вмѣсто милостыни произнесъ: »эка мерзавцы, лѣнтяи«. На вопросъ нашъ: получаютъ ли они какое либо пособіе, послѣдовалъ гуманный отвѣтъ; „не заслуживаютъ". Мы въ душѣ подумали: tu si hic sis, alter sentias. А сколько теперь несчастной молодежи женскаго пола сиротъ находится въ услуженіи у евреевъ и кулаковъ мiроѣдовъ, гдѣ претерпѣваютъ всякаго рода насмѣшки

---

*) Въ виду продолжительности времени отъ собранія съѣздовъ до напечатанія протоколовъ ихъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, быть можетъ дѣйствительно было бы неизлишне оо. депутатамъ съѣздовъ сообщать объ общихъ результатахъ съѣздовъ духовенству своихъ десятковъ. *Ред.*

*) Не особенно живое отношеніе духовенства къ вопросу объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства, быть можетъ, видно и изъ того, что въ теченіе цѣлаго года въ редакціи Еп. Вѣд. получено лишь *пять* корреспонденцій по этому вопросу, изъ которыхъ притомъ одна принадлежитъ свѣтскому лицу и притомъ не кіевской епархіи. Изъ нихъ въ качествѣ матеріала для составленной по опредѣленію Епархіальнаго съѣзда духовенства коммиссіи по этому вопросу печатаются въ настоящемъ № четыре корреспонденціи, а одна, какъ представляющая только общее заявленіе о необходимости обезпеченія вдовъ и сиротъ, не печатается.

и лишенія. Дай Богъ, чтобы хотя въ настоящее время что нибудь выработалось дѣльное для нашихъ сиротствующихъ. Хотя мы не принадлежимъ къ сонму сильныхъ міра сего, но дерзаемъ во имя христіанской любви и состраданія къ ближнему изложить свое частное мнѣніе объ этомъ животрепещущемъ вопросѣ. Дабы яснѣе изложить суть дѣла, мы, руководствуясь „Памятною Книжкою Кіевской епархіи", выписываемъ отчетъ Епархіальнаго Попечительства за 1879 годъ, дабы узнать существующій источникъ для обезпеченія бѣднаго духовенства; вотъ онъ: 1) Постепенно образовавшагося остатка отъ попечительскихъ суммъ въ % бумагахъ и наличныхъ деньгахъ 69,362 р. 41½ коп., 2) поступило: а) изъ заведенныхъ при церквахъ и соборахъ кружекъ доброхотнаго подаянія на вдовъ и сиротъ духовнаго званія 3654 р. 90 коп., б) пожертвованныхъ по благотворительной книгѣ и благотворительнымъ листамъ разными мѣстами и лицами 430 р. 42 к. в) штрафныхъ 99 р. 80 коп., г) процентовъ съ капитала 1535 р., 22 коп. д) 1% наго вычета изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 915 р. 43 к. е) собранныхъ духовенствомъ пожертвованій отъ церквей и причтовъ на обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовенства 5786 р. 29 к., а всего въ *приходѣ 12, 422 р. 16 к.*

3) Въ расходѣ: а) выдано по благочиніямъ вдовамъ и сиротамъ и препровождено изъ Епархіальнаго попечительства въ постоянное пособіе священно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ 8742 р. 28 к. б) выдано единовременныхъ пособій 286 руб. 74 коп. в) отослано въ женское духовное училище на воспитаніе сиротъ 1000 р. г) въ Кіево-Софійское училище на тотъ же предметъ за 1878—1879 гг 571 р. 40 к. д) уплачено за содержаніе въ больницѣ лицъ духовнаго званія 230 р. 49 к. е) на жалованье секретарю, письмоводителю, сторожу и на канцелярскіе расходы 301 р. 75 коп., *а всего 11, 132 рубля, 66 копѣекъ.*

Существующій скудный источникъ для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія можно бы замѣнить слѣдующими мѣрами: 1) увеличить церковную кружку на этотъ предметъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: *отъ прихода* перворкласснаго и одинадцати уѣздныхъ соборовъ ежегодно по 15 р., второкласснаго 14 р., третьекласснаго 12 р., четвертокласснаго и городской приходской церкви 10 р., пятикласснаго 8 р., шестикласснаго 6 р., семикласснаго 4 р., отъ этого получится въ годъ, кромѣ Кіевскихъ церквей, *7794 р.*

2) Вмѣсто подписныхъ листовъ въ пользу бѣдныхъ, духовенство обязано вносить по 15 к. ежегодно за каждую владѣемую имъ десятину земли (пахатной, сѣнокосной и усадебной), что составитъ, отъ 62,283 десятинъ, за исключеніемъ г. Кіева, 9342 р., 45 к.

3) Вносить по прежнему 1%-ный сборъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, что тоже составитъ около 900 р. сер. Такимъ образомъ, при такой мѣрѣ, кромѣ города Кіева и другихъ статей, показанныхъ въ отчетѣ, доходныхъ, получится отъ сельскихъ церквей и причтовъ ежегодно 18036 р. 45 коп., въ пользу обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Распредѣленіе таковое не тяжело ни для церквей, ни для духовенства, а для несчастныхъ составитъ значительное пособіе.

Сельскій Священникъ.

II.

Давно уже не встрѣчаемъ мы со стороны духовенства заявленій по сиротскому вопросу. Какъ прежній проэктъ по этому предмету, такъ и прошлогодній проэктъ о. Орловскаго остаются безъ обсужденія и отвѣта. Что же, неужели духовенство Кіевской епархіи не сочувствуетъ несчастнымъ сиротамъ и не желаетъ хоть сколько нибудь облегчить ихъ положеніе? Но вопросъ сиротскій вѣчно будетъ стоять у него на глазахъ. Нынѣшніе несчастные страдальцы представляютъ духовенству непригляднуго картину будущаго ихъ собственныхъ семействъ... Попытаемся же прервать несправедливое молчаніе по важному вопросу и, не претендуя на обстоятельное обсужденіе его, скажемъ лишь нѣсколько замѣчаній на проэктъ о. Орловскаго.

Съ проэктомъ о. Орловскаго мы не согласны. Онъ хочетъ черпать средства для бѣднаго духовенства силой, по заказу и безъ разбора(?), какъ собираютъ по міру подушный окладъ и мірской сборъ. По нашему это непригоже: средства для обезпеченія бѣдныхъ возможны только добровольныя; они не должны быть обременительны, чтобы не вызывали нареканій со стороны неимущихъ, а между духовенствомъ неимущихъ не со свѣчой искать. Поэтому то мы не можемъ признать основательными ни прямыхъ (!) налоговъ на духовенство, въ какой бы суммѣ они не выразились, ни косвенныхъ (!!) въ видѣ сбора за сверхъуказную церковную землю. Для всякаго хозяина хлѣбопашца извѣстно, что не количество земли обезпечиваетъ благосостояніе семьи, а условія, въ которыхъ поставлено хозяйство. Эти-то условія и необходимо имѣть въ виду, говоря о земляхъ, которыми пользуется духовенство. Не говоря уже о

томъ, что самыя земли бываютъ неудобны и требуется слишкомъ много труда и капитала, чтобы изъ хозяйства на нихъ извлечь хоть что нибудь; но и при удобныхъ, только труды и средства даютъ хорошіе доходы, духовенство же, въ большинствѣ, ни тѣми, ни другими отвѣчать, въ необходимой мѣрѣ, не всегда можетъ. Даже при урожайномъ сборѣ хлѣба, только обезпеченный хозяинъ извлекаетъ большую пользу. Бѣднякъ же, затративъ, какой былъ капиталъ на уборку хлѣба, сидитъ у моря и ждетъ, ждетъ купца, который при урожаѣ не спѣшитъ. А нужда семейная не ждетъ и вотъ, въ виду будущей продажи хлѣба онъ, бѣднякъ, одолжается, а потому продаетъ хлѣбъ за безцѣнокъ. Для о. Орловскаго пожалуй это не понятно, если онъ не пашетъ и не сѣетъ, а если въ сосѣдствѣ и видитъ сѣющихъ, то мѣстность его, счастливая—ферганская долина, рисуетъ ему жизнь духовенства вѣроятно розовыми цвѣтами. Но стоитъ только повнимительнѣе приглянуться къ этой жизни, и весьма часто представится взору совершенно другой—темный колоритъ. Что касается насъ, то зная, хорошо три уѣзда *), можемъ увѣрить достопочтеннѣйшаго собрата, что между духовенствомъ этихъ уѣздовъ есть такіе бѣдные отцы, при эрекціальныхъ даже поляхъ, что когда приходитъ время высылать дѣтей въ училище, послѣ каникулъ лѣтнихъ, принуждены бываютъ угощать прихожанъ, или задобривать обѣщаніями жидовъ, чтобы одолжить 25—30 рублей. Обложите же ихъ личнымъ и поземельнымъ налогомъ и тогда скажите, по совѣсти, что вы поступили честно **).

*) Сквирскій, Бердичевскій и Васильковскій. *Авт.*

**) Признаемся, мы не умѣемъ понять всей этой аргументаціи автора. Неужели такъ-таки и невозможно полагать различія между приходомъ съ 35 десятинами и приходомъ съ 70, со 100 десятинами земли, ибо-де все зависитъ отъ труда и капитала, а не отъ количества земли? Неужели же *честно* будетъ, по автору, совершенно уравнивать всѣ приходы при всякихъ обложеніяхъ? Много зависитъ отъ личности священника и степень доходности приходовъ; неужели же поэтому не можетъ быть различія между приходомъ въ 2000 душъ и приходамъ въ 700—800 душъ? Дѣлаемъ эту замѣтку въ виду распространенности, какъ кажется, подобныхъ софизмовъ, вслѣдствіе которой такъ трудно въ Кіевской епархіи удается всякое раціональное обложеніе и предпочитается обложеніе равномѣрное и слѣдовательно самое несправедливое, какъ напр. на устройство 2 женскаго училища. Не далеко уйдемъ мы въ общихъ предпріятіяхъ по епархіальнымъ нуждамъ, если, во избѣжаніе труда правильной и пропорціональной доходамъ раскладки и разныхъ пререканій, будемъ твердить, что-де каждый имѣетъ приходъ и землю, каждый и давай на все поровну. Поэтому, между прочимъ, мы совершенно несогласны съ предлагаемымъ проэктомъ автора о способѣ обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовенства, хотя этотъ способъ и принятъ недавно въ Литовской епархіи, послѣ продолжительныхъ толковъ объ эмеритальной кассѣ,—принятъ можетъ быть также вслѣдствіе того соображенія, что-де чѣмъ долго толковать и спорить о неравномъ обложеніи, лучше обложить всѣхъ поровну. Намъ кажется, при всякихъ обложеніяхъ можетъ быть принята общая норма прихода примѣрно до 1000 душъ и церковной земли примѣрно до 40 десятинъ. По этой нормѣ и должны на общія потребности епархіи всѣ причты жертвовать *одинаковую* сумму; но затѣмъ должно быть предметомъ особаго обложенія и высшее количество душъ въ приходѣ и большее количество земли, хотя конечно съ извѣстными условіями и ограниченіями. *Ред.*

Обкладывать налогами церкви, чтобы получить для сиротъ средства, также не приходится, какъ потому что и онѣ не равномѣрно состоятельны (!?!) и уже несутъ не малую тяготу по содержанію учебныхъ заведеній, такъ и еще болѣе потому, что трудно поручиться, что налогъ на церкви возможенъ въ будущемъ—всегда. Быть можетъ со временемъ на церковныя имущества будетъ наложенъ запретъ и духовенство не въ правѣ будетъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію: помнится уже былъ кое-гдѣ ропотъ прихожанъ на такое распоряженіе *).

Не соглашаясь, поэтому съ проэктомъ о. Орловскаго и предоставляя другимъ разработывать этотъ вопросъ, мы однакоже рѣшаемся предложить одно соображеніе свое по данному предмету. Духовенство по бѣдности своей не можетъ дать заразъ 5—10 р. на обезпеченіе вдовъ и сиротъ; но въ 10 въ 20 разъ ему легче внести такую сумму. Положимъ, если бы подписной листъ посылался по округу двадцать разъ на годъ и духовенство каждый разъ записывало на немъ по 50 коп., какая бы крупная сумма вышла бы въ концѣ года! По приблизительному счету въ годъ умираетъ священниковъ 30—35 человѣкъ. Въ этомъ числѣ по крайней мѣрѣ третья часть будетъ такихъ, семьи которыхъ въ пособіи нужды не имѣютъ, а именно пристроенныя семьи стариковъ, обезпеченныхъ оставшимся имуществомъ—состоятельные, и наконецъ бездѣтные. Такимъ образомъ семействъ двадцать потребуютъ отъ духовенства помощи. Если духовенство согласится на каждое семейство давать по 50 к., то, считая въ Кіевской епархіи 1300 церквей, можно на каждое семейство получить въ годъ круглыхъ 600 руб., считая сто приходовъ не замѣщенными или по другимъ какимъ причинамъ недоста-

*) Мало ли, что, конечно, возможно въ будущемъ. Но въ настоящемъ заботиться объ увеличеніи церковныхъ взносовъ въ пользу вдовъ и сиротъ законное право и долгъ всякаго добраго и участливаго къ своимъ сиротамъ пастыря. *Ред.*

вившими 50 коп., сбора. Самый сборъ можно организовать такъ: по смерти священника, благочинный, точно и добросовѣстно опредѣливъ положеніе осиротѣлаго семейства, извѣщаетъ редакцію Епарх. Вѣдомостей, которая и перепечатаетъ его въ ближайшемъ нумерѣ. Каждый священникъ, прочитавши извѣщеніе, обязанъ немедленно представить 50 коп. своему благочинному, а этотъ послѣдній передаетъ по назначенію — извѣстившему благочинному. Правда процесъ длинный, но не трудный (?) и при общемъ согласіи духовенства вполнѣ возможный. На полученные 600 руб. осиротѣлое семейство можетъ пріобрѣсть прежде всего помѣщеніе, а потомъ при обыкновенномъ окружномъ пособіи имѣть кусокъ хлѣба. Желать большаго для сиротъ, духовенство, разумѣется, можетъ, но возможно ли при настоящихъ средствахъ духовенства осуществить это желаніе безъ помощи посторонней высшей. Помощи же ждать не откуда, если духовенство, служащее на пользу общую, можетъ считать себя забытымъ, то о сиротахъ его кто помыслитъ? Самое же лучшее обезпеченіе сиротамъ могли бы дать эмертальныя кассы. Слышно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онѣ уже заведены: почему бы Кіевской епархіи не завесть у себя это благодѣтельное учрежденіе? И проэкты эмеритальныхъ кассъ у насъ есть, только взглянуть на нихъ нужно повнимательнѣе. Такъ проэктъ о. протоіерея Троцкаго, кажется 1871 года, могъ бы быть вполнѣ пригоденъ для разработки. О. Крамаренко въ томъ же году нѣсколько поспѣшно указалъ мнимые его недостатки и затормозилъ дѣло. Вѣдь ни въ какомъ случаѣ невозможно предполагать убыли вкладчиковъ при эмеритальной кассѣ, иначе за лѣтъ тридцать, сорокъ, останется меньше вкладчиковъ чѣмъ получателей—пансіонеровъ. Необходимо допустить опредѣленное число вкладчиковъ на все время кассоваго учрежденія, требуя, чтобы замѣститель по мѣсту обязательно продолжалъ взносы на мѣсто выбывшаго. По раздѣлѣ суммы, если касса срочная, онъ получитъ свой капиталъ съ процентами, если же безсрочная, увеличеніе суммы для его же сиротъ будетъ благодѣтельно. Но духовенство Кіевской епархіи боится эмаритальной кассы. Оно боится, что въ настоящій вѣкъ хищничества его касса въ одинъ прекрасный день окажется пустою. Бываютъ же подобныя продѣлки въ государственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, чѣмъ же мы лучше ихъ? Но волка бояться—въ лѣсъ не ходить. Если духовенство взаправду боится испытать на своей кассѣ крахъ, то можетъ сдѣлать ее не общеепархіальной а частной, въ благочинническомъ округѣ. Здѣсь и контроль будетъ удобнѣе и расходовъ меньше—правленіе содержать не надо. Каждый вкладчикъ будетъ и кантролеръ и членъ совѣта. Почтовыхъ издержекъ также не предвидится. Вкладчикъ—отецъ семейства, при посѣщеніи Кіева за дѣтьми, или по надобности своей, можетъ купить билеты, или получить проценты для отдачи пособій, центръ же—благочинный.

Если дозволитъ время, мы постараемся, къ слѣдующему мѣсяцу, препроводить въ редакцію Еп. Вѣдомостей таблицу эмеритальной кассы, для благочинническаго округа изъ 10—15 членовъ вкладчиковъ *). Разумѣется, люди со средствами скажутъ, что окружная эмиритальная касса игрушка,—она даетъ сиротамъ копѣйки. Согласны, что это обезпеченіе не большое, но положительно вѣрное и ежегодное. Сдѣлать его большимъ — дѣло общества, стоитъ только увеличить сумму вкладовъ.

Св. І. Г—скій

III.

Общественное мнѣніе, вообще обостренное въ настоящее время противъ духовенства, ниспосылаетъ намъ со всѣхъ сторонъ чрезъ печатные органы укоризны за неудовлетворительность выполненія той высокой задачи, которая возложена на насъ. И не чрезъ печать только. Причину упадка нравственности народной нѣкоторые видятъ въ пониженіи нравственности духовенства. И разныя дѣлаются комбинаціи и обобщенія для того, чтобы обличать духовенство и оправдывать современное невѣріе, стремленіе къ необузданной свободѣ, сопротивленіе власти и проч. и проч. что вообще растлѣваетъ нашъ государственный организмъ. И удивительно, во всемъ этомъ хотятъ взвалить вину на одно духовенство, менѣе всего причастное указанному злу. Правда, духовенство наше въ разныя времена невсегда отличалось примѣрною нравственностію и по умственному своему развитію не всегда и не во всѣхъ своихъ представителяхъ стояло и стоитъ на уровнѣ потребномъ для руководства народною массою. Винить, однако, его, и только его одного за это послѣднее, едвали справедливо. За то, съ другой стороны, высшее управленіе всегда видѣло въ немъ

*) Обѣщаніе это авторомъ однакоже досель не исполнено. Устройство благочинническихъ эмеритальныхъ кассъ также представляетъ противъ себя много возраженій.

Ред.

лучшихъ своихъ гражданъ, преданныхъ всецѣло отечеству. Таково оно было всегда, таково есть теперь, таково вѣроятно и будетъ. Но, что оно, при лучшихъ, благопріятныхъ условіяхъ, могло бы вѣрнѣе и лучше оправдывать свое назначеніе, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Въ этомъ отношеніи общество право и требованіе его въ отношеніи къ духовенству не есть требованіе анахроническое. Слѣдуетъ только мыслящимъ людямъ не произносить суда, не взвѣсивши причинъ неудовлетворительнаго состоянія духовенства и тѣмъ болѣе не бросать грязью въ лицо цѣлому сословію.

На нашъ взглядъ, кромѣ подготовки школьной, на которую, впрочемъ, начальство и самое духовенство, по мѣрѣ силъ и возможности, прилагаетъ свое стараніе, необходимо на сколько возможно обезпечить духовныхъ сиротъ. Средства, чтобы прожить скромно, у насъ есть. Сами мы, при нашихъ умѣренныхъ требованіяхъ, не унижая личности человѣческой, можемъ существовать, но и только. Умственный взоръ мыслящаго человѣка простирается, однако, далѣе его самоличныхъ желаній и потребностей. Если при настоящей, всеобщей дороговизнѣ много-семейному священнику и при жизни, предполагая тѣ средства, какими онъ владѣетъ, трудно воспитать и содержать семью, то что нужно сказать объ этой послѣдней, когда она за смертію отца лишается всякихъ средствъ. Въ самомъ дѣлѣ—чѣмъ обезпечены наши жены и дѣти? Печаленъ для насъ этотъ вопросъ. Надъ рѣшеніемъ его мы задумываемся въ ущербъ главнымъ нашимъ обязанностямъ, дѣлаемся апатичными, и, стыдно сказать, подъ часъ мелкими. И въ этомъ отношеніи, повторяю, общество право, осуждая насъ, хотя вина наша въ данномъ случаѣ общечеловѣческая.

Сиротство вообще въ каждомъ званіи и состояніи удѣлъ незавидный. Но въ нашемъ, духовномъ сословіи горечь отъ сиротства еще болѣе ощутительна. Расчитывать на пансіонъ рѣдкія сироты имѣютъ право, да тѣ большею частію менѣе другихъ нуждаются. Наконецъ мы не собственники, ремесламъ насъ не учили, для оборотовъ не имѣемъ капиталовъ. Всѣ средства, какія могли бы быть сбережены при жизни—поглощаются воспитаніемъ дѣтей, которыхъ рѣдко у кого нѣтъ, но которыхъ необходимо воспитывать и по требованію времени, и потому что для священническихъ дѣтей одно исключительно образованіе предполагаетъ средства къ жизни. Жены наши, понимаю женъ сельскихъ священниковъ, пріучены только управлять низшимъ хозяйствомъ. Но надъ чѣмъ станутъ они хозяйничать безъ насъ, когда у нихъ не остается къ тому средствъ, даже собственнаго крова. Вѣроятно горька ихъ участь, когда однѣ изъ нихъ съ первыхъ же дней послѣ смерти мужей стараются пристроить себя въ просфорни, а другія униженно просятъ, чтобы представить ихъ хотя бы къ 10 рублевому, попечительскому пособію; исходъ единственный. Но кто не знаетъ, что въ наше время значитъ 10—15 рублей, которые чернорабочій получаетъ въ мѣсяцъ. Это ли считать обезпеченіемъ?

Пора бы намъ по примѣру другихъ епархій озаботиться разработкою средствъ для обезпеченія нашихъ сиротъ. Намъ нечего ожидать, пока придутъ къ намъ на помощь. Нужно полагать, что Кіевская епархія съ своимъ центромъ Кіевомъ по своимъ особымъ, выгоднымъ условіямъ, содержитъ въ себѣ не менѣе средствъ, чѣмъ другіе епархіи, если не больше многихъ изъ нихъ для обезпеченія нашихъ сиротъ безъ обремененія казны и общества. Была бы на то добрая воля начальства и наше единодушное перешедшее въ общее сознаніе важности, умѣлое дѣйствіе. Мы уже знаемъ, что изъ Кіева нашими прихожанами однѣ иконы выносятся тысячами. При организаціи средствъ епархіальное духовенство могло бы извлекать пользу отъ такой продажи. Сколько у насъ производится работъ при церквахъ?! Доходы отъ покупки матеріаловъ составили бы круглую цифру. Операція отъ продажи церковныхъ свѣчей заключаетъ въ себѣ значительный доходъ, не говоря уже о продажѣ вина, муки и проч. А сколько у насъ поглощается доходовъ отъ продажи, такъ называемыхъ церковныхъ вещей, въ составъ которыхъ входятъ ризинца, утварь церковная и проч. Всѣ эти предметы, относящіеся къ церкви, епархіальное духовенство въ крайнемъ случаѣ съ пользою для себя могло бы получать въ одномъ мѣстѣ: болѣе необходимые предметы, какъ вино, мука, ладонъ и проч. въ уѣздномъ, напримѣръ, городѣ; болѣе цѣнные—нечасто покупаемые—въ Кіевѣ, въ одной лавкѣ, какъ и въ уѣздныхъ городахъ, за уступку извѣстныхъ %. Покупка въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ мы бываемъ, хотя бы за полученіемъ жалованья раза два въ годъ, не представляла бы особыхъ неудобствъ. Но правда—покупка въ Кіевѣ сопряжена съ нѣкоторыми невыгодами. И то нужно сказать, что болѣе цѣнныя вещи у насъ на селахъ по большей части пріобрѣтаются случайно, потому только, что къ намъ привозятъ ихъ. Въ селѣ появляется развозчикъ церковныхъ вещей; собираются прихожане; дѣлается складчина, или выдается росписка и пріобрѣтается вещь. За

то съ другой стороны—сколько кроется зла въ этихъ купляхъ. Непрошенныя услуги русскихъ купцовъ, или ихъ прикащиковъ основаны единственно на простосердечіи нашихъ прихожанъ, готовыхъ всегда, по своей набожности, вложить лепту для благолѣпія своихъ приходскихъ храмовъ. Подъ благовиднымъ предлогомъ,—продажи церковныхъ вещей, развозчики эксплуатируютъ трудъ рабочихъ рукъ. Продажу они обыкновенно начинаютъ задобриваніемъ сельскаго и церковнаго старостъ, въ родѣ подарковъ крестиками и покупкою могаричей. Этого мало. Смѣлость свою они иногда простираютъ до того, что сулятъ фунтикъ чайку батюшкѣ. Отвратительно подумать, находится ли хотя одинъ священникъ въ епархіи, который бы польстился ничтожнымъ подаркомъ, сдѣланнымъ съ очевидною цѣлію подкупить его. Нужно отдать справедливость, развозчики умѣютъ расположить къ себѣ вниманіе и прихожанъ. Не успѣлъ появиться продавецъ, какъ находятся и покупатели; смотришь, онъ многихъ уже знаетъ въ лицо и называетъ по имени. Подобнаго рода покупки, хотя бы и на счетъ общественный, производятся большею частію въ присутствіи священника, но продавцы видимо присутствіемъ его тяготятся, и если удается—уклоняются, такъ какъ священникъ между своими прихожанами точнѣе можетъ опредѣлить дѣйствительную стоимость вещи. Мнѣ, напримѣръ, удавалось купить вещь за 24 рубля, за которую просили 80 рублей, хотя торгъ оканчивался на другой день. А вотъ новый примѣръ эксплуатаціи развозчиками церковныхъ вещей нашихъ прихожанъ. Въ настоящемъ году, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, утромъ явился въ мой приходъ нѣкій развозчикъ церковныхъ вещей и успѣлъ приготовить прихожанъ къ покупкѣ паникадила въ то время, когда я былъ въ церкви. Въ началѣ литургіи, когда прихожане собирались въ церковь, онъ подъѣхалъ къ оградѣ церковной, развѣсилъ его на приспособленной перекладинѣ и при посредствѣ задобренныхъ прихожанъ окончилъ торгъ до моего, замедлившагося выхода изъ церкви за 120 руб. По быстрому движенію глазъ и набожному виду продавца легко было догадаться, что прихожане были поражены блескомъ вещи и проплатились. Дѣйствовать нужно было рѣшительно. Осмотрѣвъ внимательно вещь, я заявилъ, что купленное паникадило стоитъ всего отъ 65—70 рублей, почему объявилъ сельскому и церковному старостамъ не выдавать ни въ какомъ случаѣ ни денегъ, ни росписки, иначе угрожалъ поставить на видъ всему обществу ихъ злоупотребленіе общественными деньгами. Въ крайнемъ случаѣ обѣщалъ имъ доставить такое же паникадило за 70 рублей изъ Умани или даже изъ Кіева. Тутъ продавецъ невыдержалъ характера, выходилъ изъ себя и дѣйствіе мое обозвалъ грѣховнымъ; съ неудовольствіемъ, онъ наконецъ удалился. Но вскорѣ со скривленной физіономіей явился ко мнѣ съ прихожанами, прося набавить цѣну и увѣряя крестнымъ знаменіемъ, что той вещи иначе нельзя купить, какъ за 100 рублей. Убѣдившись въ твердомъ рѣшеніи моемъ и прихожанъ—не набавлять больше означенной цѣны, онъ уѣхалъ, но опять воротился и кончилъ за 80 руб., такъ какъ прихожанамъ хотѣлось непремѣнно пріобрѣсть новое паникадило къ свѣтлому празднику. И подумаешь—сколько у насъ, по цѣлой епархіи совершенно даромъ переходитъ трудовой копѣйки въ загребистыя руки. Уже изъ уваженія къ набожности простаго народа, чтобы простосердечіемъ его не пользовались афериcты, не мѣшало бы озаботиться контролемъ при продажѣ и покупкѣ разныхъ церковныхъ вещей. Какъ ни неудобно посылать въ Кіевъ за такими покупками, но всегда удобнѣе, чѣмъ приплачиваться на мѣстѣ въ 49 рублей на одной вещи. Вѣдь и подвода не обойдется дороже 15 рублей. Конечно въ томъ случаѣ было бы выгодно покупать въ Кіевѣ, если бы продажа производилась въ одномъ мѣстѣ, подъ надзоромъ свѣдущаго, довѣреннаго лица, чтобы, посылая въ Кіевъ по адресу, мы не рисковали быть обманутыми. Но если бы мы съумѣли устроить дѣло такъ, чтобы % какіе теперь принято при дороговизнѣ въ комерціи получать отъ продажи разныхъ церковныхъ вещей и матеріаловъ были всѣ обращаемы на нужды нашихъ сиротъ, сколько бы тогда было пролито горячихъ молитвъ и благодарныхъ слезъ по цѣлой епархіи отъ тѣхъ вдовъ и сиротъ, которыя не умѣютъ за себя ни писать, ни говорить.... А вѣдь это наши жены и дѣти, естественно ближе стоящія къ намъ и даже къ нашимъ прихожанамъ, тѣхъ чуждыхъ намъ людей, которые тысячами извлекаютъ пользу съ церквей и нашихъ прихожанъ. Легко предвидѣть, сколько неудовольствій можетъ посыпаться на счетъ монополіи означенной торговли, но не препятствуя никому, мы можемъ пользоваться доходами отъ продажи извѣстныхъ предметовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что конкуренція наша при умѣломъ дѣйствіи могла бы быть сильна. Не по нашей ли иниціативѣ покупаются большею частію разныя вещи въ церковь? Не по нашему ли, наконецъ, указанію все нужное для церкви покупалось бы цер-

ковными старостами и прихожанами въ извѣстномъ мѣстѣ?

Такъ или иначе желательно, чтобы ближайшій епархіальный съѣздъ духовенства, съ разрѣшенія и благословенія нашего новаго Архипастыря, извѣстнаго своею внимательностію, занялся разработкою вопроса по обезпеченію нашихъ сиротъ. Мы льстимъ себя надеждою, что при разрѣшеніи этого животрепещущаго для насъ вопроса, церковно-общественная наша жизнедѣятельность, волнуемая и обуреваемая отъ необезпеченности нашихъ сиротъ, потекла бы ровнѣе и свободнѣе, мы менѣе увлекались бы мірскими дѣлами въ ущербъ прямыхъ нашихъ обязанностей. Желательно, наконецъ, чтобы духовенство оправдало свое истинно высокое назначеніе, достойное и лучшихъ людей всѣхъ сословій, и стало, такъ сказать, въ зенитѣ своего духовнаго величія.

Св. *І. Шидловскій.*

IV.

Изъ Острога Волын. губ.

Наша будто бы либеральная печать, во многомъ слѣдующая западно-европейской печати, обыкновенно видитъ въ нашемъ духовенствѣ исключительно темныя стороны, закрывая глаза на все хорошее, что есть въ духовенствѣ. Ни въ одномъ сословіи, даже дворянскомъ, даромъ что оно имѣетъ нѣкоторое корпоративное устройство и представителей, ни тѣмъ болѣе въ мѣщанскомъ и крестьянскомъ, нѣтъ той общности, единодушія, и отсюда взаимопомощи, какія существуютъ среди духовенства. Во всѣхъ сословіяхъ вдова съ сиротами остаются всегда на Божью волю, рѣдко—рѣдко могутъ надѣяться на поддержку родни,—у духовенства не такъ: вдова съ сиротами могутъ найти поддержку не только у родни, но и въ попечительствѣ о бѣдныхъ. Нечего говорить: попечительство выдаетъ небольшую помощь; однако все-таки кое-что лучше, чѣмъ ничто. Въ Острожскомъ уѣздѣ, раздѣляющемся на пять попечительскихъ участковъ, выдается слѣдующее количество пособій: по 20 руб. въ годъ получаетъ 1 семейство, по 15 три семьи, по 12 одно, по 10—8 семей, по 8—15 семействъ, по 6 руб. двѣ семьи, по 4 р. два семейства; всего 32 семейства получаютъ 297 руб.; изъ получающихъ семействъ 13 священническія, а остальныя дьяческія. Какъ ни малы вообще указанныя пособія, однако для нѣкоторыхъ и эти деньги все-таки помощь. Одно только не хорошо, что эти пособія распредѣляются крайне не равномѣрно, такъ напр. пономарская вдова села Бугрина, имѣющая трехъ дочерей, получаетъ восемь рублей, а священническая вдова с. Мнишина, имѣющая одного сына, который учится въ училищѣ, на казенномъ счету, получаетъ десять рублей, не смотря на то, что имѣетъ въ живыхъ отца—священника; священническая вдова мѣстечка Аннополя, имѣющая зятя—священника, получаетъ 10 рублей, а дьячская вдова с. Русивля, не имѣющая родныхъ, вдобавокъ 63 лѣтняя женщина, получаетъ 8 рублей; наконецъ священническія сироты села Подлѣсокъ, одинъ уволенный изъ училища, 13 лѣтній, а другой учащійся въ училищѣ, 9 лѣтній, получаютъ 15 р., а дьячковскія сироты села Верхова, дѣвочки, одна 10 лѣтняя, хромая, другая 12-лѣтняя, получаютъ 10 рублей. Изъ представленныхъ примѣровъ видно, что дьяческія вдовы съ дѣтьми и дьяческія съ пономарскими круглыя сироты получаютъ гораздо меньшее пособіе изъ попечительства, чѣмъ священническія вдовы и сироты. Предполагаемъ, что попечительство руководствуется въ этомъ отношеніи тѣмъ соображеніемъ, что пономарскія и дьяческія сироты не имѣютъ тѣхъ потребностей, какія крайне существенны для священническихъ сиротъ,—допускаемъ; но зачѣмъ же существуютъ такія неравномѣрныя пособія, какъ напр. пономарская вдова села Семенова, имѣющая сына пономоря, получаетъ 4 руб., а такая же вдова села Чалгузова, имѣющая зятя пономаря, тоже получаетъ 4 рубля. Есть большая разница между сыномъ и зятемъ; должна была быть разница и въ пособіи. Наконецъ, при назначеніи пособія слѣдуетъ принимать въ расчетъ и то, есть ли у желающаго получить пособіе какое—либо занятіе, дающее средства или нѣтъ, и сообразно этому давать помощь. Но и въ этомъ случаѣ въ распредѣленіи пособій по Острожскому уѣзду есть шероховатости, такъ напр. священническая сирота м. Киликіева, „парализованная", получаетъ 8 руб., а священническая вдова м. Аннополя, „просфорня", т. е. пекущая для церкви просфоры за извѣстное вознагражденіе, съ придачею помѣщенія, нерѣдко и земли,—получаетъ 10 рублей. Кажется, первой „парализованной" слѣдовало бы дать больше, чѣмъ „просфорнѣ", уже обезпеченной печеніемъ просфоръ. Сколько намъ извѣстно, духовенство, во особенности причетники и дьячки, давно уже говорятъ о подобномъ не очень правильномъ распредѣленіи пособій и желаютъ уничтоженія неправильности. Нужно надѣяться, что неправильное распредѣленіе

пособій будетъ уничтожено, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны нами, въ особенности, гдѣ обижены сироты, напр. с. Верхова дьяческія дѣти дѣвочки. Не мало духовенство говоритъ и печалится о томъ, что пособія, выдаваемыя попечительствомъ, скудны. Изъ представленныхъ цифръ видно, что жалобы духовенства справедливы; что за пособіе 8 руб. въ годъ (а таковыхъ почти половина)? Но средства попечительства такъ не велики, что иныхъ большихъ пособій и выдавать нельзя. По нашему мнѣнію этому горю можно бы помочь вотъ чѣмъ. Въ каждомъ приходѣ слѣдуетъ, крайне слѣдуетъ, давно слѣдуетъ (просимъ извѣнить за *вынужденную* тавтологію) образовать приходское попечительство, но не для вспомоществованія сиротамъ духовенства, а *всѣмъ* бѣднымъ прихода. На сколько первый видъ попечительства будетъ принятъ крестьянами холодно, на столько другой, общій, *всѣмъ* полезный и нужный видъ попечительства, будетъ принятъ крестьянами сочувственно. Нѣтъ сомнѣнія, что, при устройствѣ таких приходскихъ попечительствъ, сироты духовенства были бы болѣе призрѣваемы, чѣмъ крестьянскія. За это--говоритъ душа нашего крестьянина: онъ, будто бы грубый, невѣжественный, черствый, очень часто чужую бѣду принимаетъ гораздо ближе къ сердцу, чѣмъ свою, особенно если идетъ сравненіе между крестьянскою семьею и духовною. Мы очень много знаемъ примѣровъ, гдѣ крестьянинъ отдаетъ священнику то, что должно бы пойти на его собственную семью. Во всякомъ случаѣ, если бы сироты духовенства и не были бы призрѣваемы болѣе, чѣмъ крестьянскія, то всетаки духовенство выиграло бы уже тѣмъ, что получило бы еще и отъ приходскаго попечительства въ добавленіе къ тому, что получаетъ изъ своего спеціальнаго. И такъ, по мимо общихъ соображеній объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ для помощи *всѣмъ* прихожанамъ, духовенство можетъ принять въ разсчетъ и свои нужды. Устройство же попечительства въ приходѣ для *всѣхъ* бѣдныхъ есть дѣло исключительно пастырское, и исполненіе его можетъ быть сдѣлано ни кѣмъ инымъ, какъ пастырями же. А что они могутъ это сдѣлать—это можно видѣть изъ духа единодушія и общности, которымъ сильно наше духовенство. Нечего и говорить о томъ, какъ было бы полезно духовенству передавать духъ единодушія и общности крестьянству въ видѣ не проповѣдей, а живаго примѣра—учрежденія. Кажется, что Острогу и острожскому духовенству слѣдовало бы болѣе всего позаботиться объ учрежденіи такого попечительства, потому что, въ Острогѣ, родоначальникѣ всѣхъ братствъ и подобныхъ учрежденій, еще памятны начала братской взаимопомощи,—той силы, которую старался нѣкогда развить Острожскій для поддержанія и русской народности,—вслѣдствіе чего приходское попечительство о всѣхъ скорѣе всего могло бы образоваться въ Острогѣ и быть примѣромъ для другихъ мѣстъ.

Ал. Тарнавскій.

Изъ с. Венцентовки васильк. у. (Корресп. Кіев. Еп. Вѣдом.)*),

Въ 19 день мѣсяца февраля Венцентовское общество пригласило церковный причтъ въ Венцентовское волостное правленіе и просило отпѣть панихиду по почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. Стеченіе народа при домѣ волостнаго правленія было весьма многочисленное. Домъ хотя и просторный, но не могъ вмѣстить всѣхъ пришедшихъ слушать панихиду. Панихиду пѣли Венцетовскаго прихода пѣвчіе, а по окончаніи оной я обратился къ народу съ приличнымъ случаю поученіемъ о великихъ дѣлахъ милости и любви почившаго Государя къ народу Русскому, преимущественно облагодѣтельствованному отъ Него свободою, составляющею теперь неотъемлемый даръ всего народа. За симъ Венцетовскимъ обществомъ предложена была скромная трапеза, за которою прочитана была статья, помѣщенная въ Кіевскомъ народномъ календарѣ подъ заглавіемъ: „Императоръ Александръ II“. Прочитываемое слушалось народомъ со вниманіемъ, а когда читалось о томъ, какъ Государь окончилъ жизнь свою, то почти всѣ присутствовавшіе плакали и творили крестное знаменіе. По окончаніи трапезы предложено было Венцетовскому обществу сдѣлать пожертвованіе на сооруженіе храма въ Петербургѣ на мѣстѣ катастрофы 1 марта. Поданная мысль была принята съ особенною радостію и сложено было обществомъ 26 руб. сер., каковыя деньги отосланы были въ Петербургъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ. 14 іюля въ Венцентовскомъ волостномъ правленіи отъ Кіевскаго губернатора получено было слѣдующее отношеніе за № 4721: „Государь Императоръ, по всеподданнѣй-

*) Получена въ редакціи 25 ноября.

шему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ о пожертвованіи крестьянами села Венцентовки васильковскаго уѣзда, 26 р. для употребленія изъ этихъ денегъ 10 руб. на постановку свѣчъ при гробницѣ въ Бозѣ почившаго Императора Александра II и 16 руб. на сооруженіе въ С. Петербургѣ храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить крестьянъ с. Венцентовки за таковое ихъ пожертвованіе". Отношеніе сіе 20 іюля прочитано было въ Венцентовскомъ волостномъ правленіи и Высочайшая благодарность отъ Державнаго Повелителя Россіи за малоцѣнную жертву глубоко отозвалась въ сердцахъ народа. Осчастливленное объявленіемъ Высочайшей благодарности, Венцентовское общество заявило свои вѣрноподданническія чувства новымъ пожертвованіемъ. 30 августа, въ день Тезоименитства Государя Императора Александра Александровича, Венцентовское общество явилось въ церковь для слушанія литургіи и молебна и пригласило причтъ въ волостное правленіе для совершенія тамъ благодарственнаго молебна о здравіи нынѣ царствующаго Государя Императора Александра Александровича. Совершенъ былъ крестный ходъ въ предненесеніи сооруженной Венцентовскимъ же обществомъ иконы святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго къ волостному правленію, гдѣ и отправленъ былъ благодарственный молебенъ въ присутствіи многочисленнаго собравшагося народа Венцентовскаго. Въ настоящій разъ обществомъ предложена была трапеза, за которою, по предложенію моему, урядика Бернацкаго и волостнаго писаря Плешконовскаго, въ ознаменованіе настоящаго торжества и въ память ниспосланной Высочайшей благодарности, общество Венцентовское сложило болѣе 10 руб. (сборъ продолжается и теперь) на сооруженіе и постановку въ Венцентовскомъ волостномъ правленіи портрета нынѣ царствующаго Государя Императора Александра III.

Села Венцентовки, Свято-Николаевской церкви приходскій священникъ *Іоаннъ Безвенглинскій.*

Поднесеніе прихожанами Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви золотаго съ драгоцѣнными украшеніями наперснаго креста своему настоятелю протоіерею А. М. Воскресенскому *).

Постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 25 авг.—20 окт. сего 1882 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, разрѣшено прихожанамъ Царе-Константиновской церкви поднести протоіерею А. Воскресенскому золотый съ украшеніями наперстный крестъ.

6-го сего декабря крестъ прот. А. Воскресенскому прихожанами поднесенъ. Поднесеніе это совершилось при слѣдующей обстановкѣ: послѣ заамвонной молитвы церковный староста купецъ С. А. Тубиковъ съ другими почетнѣйшими прихожанами, выдѣлившись изъ числа молящихся, приблизились къ царскимъ вратамъ, при чемъ одинъ изъ прихожанъ держалъ на блюдѣ приготовленный къ поднесенію крестъ. Когда протоіерей произнесъ: благословеніе Господне на васъ.., староста обратился къ нему съ слѣдующими краткими словами: „Ваше Выс—біе, глубокоуважаемый о. протоіерей! Въ знакъ выраженія общей нашей признательности за вашу неусыпную заботливость о приведеніи нашихъ св. храмовъ (теплаго и холоднаго) въ благоукрашенный видъ, за ваши христіанскія назидательныя поученія во св. храмѣ и за ваши истинно-пастырскія, отеческія отношенія къ намъ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей въ приходѣ, мы, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, подносимъ вамъ сей св. крестъ, просимъ принять оный и носить по установленію".

Прежде принятія подносимаго креста, протоіерей обратился къ старостѣ и ко всѣмъ прихожанамъ съ слѣдующими отвѣтными словами:... „Подносимый вами св. крестъ, какъ выраженіе вашей признательности за мои заботы о благоукрашеніи св. храмовъ, за мои христіански-пастырскія наставленія и за мои истинно-пастырскія отношенія къ вамъ, приводитъ меня въ смущеніе и затрудняетъ меня отвѣтомъ на высказанныя вами чувства. Откровенно скажу, я въ своемъ сердцѣ не нахожу другаго отвѣта, кромѣ выраженія такой же признательности вамъ, что вы своими отношеніями ко мнѣ, такъ сказать, заставили меня быть въ отношеніи къ вамъ таковымъ, каковымъ вы меня признаете. Вы благодарите меня за заботливость о св. храмахъ, которые дѣйствительно приведены въ благоукрашенный видъ... Но могъ ли я не имѣть этой заботливости, когда мои предположенія, намѣренія и желанія касательно благоустроенія св. храмовъ находили полное сочувствіе въ васъ самихъ. Если что мнѣ лично принадлежитъ въ этомъ св. дѣлѣ, это—указанія, что то или другое хорошо бы сдѣлать. Вы принимали мои совѣты къ сердцу и

*) Сообщено.

дѣло шло быстро и успѣшно. Такъ, значитъ, я долженъ быть признательнымъ вамъ за ваше довѣріе ко мнѣ, за ваше согласіе съ моими желаніями и за охотное приведеніе въ исполненіе этихъ желаній. Вы благодарите меня за пастырскія наставленія... Это мой прямой долгъ, это моя священная обязанность, которую я исполнялъ, можетъ быть, даже меньше, чѣмъ сколько могъ. И въ этомъ отношеніи считаю своимъ долгомъ принести вамъ свою благодарность за то вниманіе къ моему немощному слову, которое вы всегда оказывали къ нему. Великая награда для пастыря—проповѣдника, если его слово слушается съ любовію, со вниманіемъ, онъ можетъ утѣшать себя надеждою, что сѣемое имъ сѣмя слова Божія находитъ для себя хорошую землю и можетъ приносить добрые плоды. И мое сердце говоритъ мнѣ, а ваша жизнь подтверждаетъ это, что трудъ мой въ этомъ отношеніи не безполезенъ, что онъ служитъ на пользу душамъ вашимъ. Вы благодарите меня за мои истинно-пастырскія отношенія къ вамъ... Если я пастырь, а не наемникъ, то моя священная обязанность поставить себя именно въ такія отношенія къ вамъ, которыми могъ бы заслужить ваше расположеніе къ себѣ. Мой характеръ, мои душевныя качества на виду у всѣхъ васъ. Благодарю Господа Бога, что я, какъ пастырь вашъ, принятъ вами въ любовь вашу. Мой долгъ заботиться, чтобы эти добрыя отношенія, установившіеся между мной и вами, не только сохранялись, но и укрѣплялись. Нѣтъ сомнѣнія, что свойства характера много условливаютъ собою взаимныя добрыя отношенія между разными лицами; но смѣю думать, что установленію добрыхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми болѣе всего способствуетъ взаимное молитвенное общеніе, и оно есть плодъ дѣйствія благодати Божіей. Прошу же всѣхъ васъ, продолжите ко мнѣ молитвенную вашу любовь. Ваши молитвы укрѣпятъ нашъ душевный союзъ и будутъ служить для меня поддержкою во всѣхъ обстоятельствахъ моей служебной дѣятельности въ приходѣ, и особенно къ поддержкѣ моего здоровья, въ которомъ я начинаю чувствовать упадокъ и которое для меня нужнѣе всего.

„Съ робостію простирая мою руку къ подносимому вами св. кресту, считая этотъ дорогой подарокъ выше моихъ заслугъ. Скажу вамъ откровенно, что съ возложеніемъ этого креста на себя беру на себя обязательство посвящать всѣ свои силы на служеніе вамъ къ пользѣ и спасенію душъ вашихъ. Въ многоцѣлебныхъ язвахъ Распятаго на крестѣ Спасителя буду искать врачеванія въ душевныхъ немощахъ, которыя свойственны и мнѣ, какъ подобострастному вамъ, умоляю и васъ возносить свои молитвы къ Распятому, чтобы Онъ укрѣплялъ мои немощныя силы на поприщѣ служенія вамъ.

„Съ искреннею благодарностію принимаю вашъ даръ и до конца своей жизни буду хранить въ своемъ сердцѣ это, безпримѣрное доселѣ въ Кіевѣ, выраженіе признательности паствы къ своему пастырю. Ношеніе сего св. креста будетъ напоминать мнѣ о моихъ обязанностяхъ къ вамъ и преимущественно о главнѣйшей моей обязанности возносить свои недостойныя молитвы предъ престоломъ Всевышняго о здравіи и благоденствіи всѣхъ прихожанъ сего св. храма, о благоуспѣшности во всѣхъ вашихъ добрыхъ житейскихъ начинаніяхъ и трудахъ и особенно—о преуспѣяніи нравственномъ. Благословеніе Господне да пребудетъ съ вами и на всѣхъ васъ—это мое послѣднее слово на выраженную вами любовь ко мнѣ“!

Эти слова протоіерея, сказанныя отъ сердца, выслушаны были съ полнымъ вниманіемъ и произвели на слушателей сильное впечатлѣніе.

Такъ совершилось наше приходское торжество! Послѣ литургіи многіе изъ прихожанъ зашли въ квартиру протоіерея для личнаго выраженія ему признательности своей и угощены были завтракомъ, во время котораго шла самая задушевная бесѣда. *В. С.*

Общество русской грамотности, открытіе котораго состоялось 17 минувшаго октября, съ прошлаго ноября начало свои дѣйствія. 18 ноября происходило первое засѣданіе совѣта Общества въ присутствіи предсѣдателя Общества г. начальника губерніи дѣйств. стат. сов. С. Н. Гудимъ-Левковича и ректора Кіевской дух. Академіи преосвященнаго Михаила епископа уманскаго. Обсуждались вопросы о болѣе важныхъ задачахъ, предстоящихъ Обществу на первыхъ порахъ его дѣятельности, и главнымъ образомъ объ учрежденіи складовъ книгъ для народнаго чтенія и народныхъ библіотекахъ, о вспомоществованіи народнымъ школамъ, объ учрежденіи въ Кіевѣ народныхъ чтеній. Вопросы эти обсуждались принципіально. Между прочимъ принята мысль объ устройствѣ книжныхъ складовъ

для народа съ особеннымъ вниманіемъ къ пригодности и достоинствамъ книгъ и въ пунктахъ особенно нуждающихся въ учрежденіи подобныхъ складовъ. Въ число школъ, имѣющихъ пользоваться пособіями Общества, включены и школы церковно-приходскія, состояніе которыхъ, по засвидѣтельствованію инспектора народныхъ школъ, окажется достойнымъ содѣйствія Общества. Учрежденіе постоянныхъ и правильныхъ чтеній для народа въ Кіевѣ признано неотложною необходимостію и ближайшею задачею дѣятельности правленія Общества. Предположено просить нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ лицъ оказать честь Обществу принятіемъ званія почетныхъ членовъ Общества. Въ заключеніе сообщено было о лицахъ, вновь поступившихъ въ дѣйствительные члены Общества, и избраны были члены правленія Общества. Кромѣ предсѣдателя совѣта и двухъ его товарищей, входящихъ по уставу въ составъ правленія, членами онаго избраны: профессора Академіи И. И. Малышевскій и А. Д. Вороновъ, профессоръ университета св. Владиміра В. С. Иконниковъ и инспекторъ народныхъ училищъ Д. А. Синицкій.

Затѣмъ 1 декабря происходило первое засѣданіе правленія Общества. На этомъ засѣданіи главнымъ образомъ обсуждался вопросъ объ организаціи народныхъ чтеній. Постановлено вести чтенія по руководству народныхъ чтеній въ Соляномъ Городкѣ въ С.-Петербургѣ, начавъ оныя съ чтеній о Святой землѣ, и сопровождая ихъ туманными картинами. Чтенія предполагается вести въ залѣ городскаго дома, обязательно предложенной къ услугамъ Общества г. городскимъ головой Г. И. Эйсманомъ со всѣми нужными для этого приспособленіями, Многія интеллигентныя лица свѣтскаго и духовнаго званія предложили свои услуги для веденія этихъ чтеній, начало которыхъ состоится вѣроятно не позже воскресенья 19 сего декабря. Дѣятельность Общества по предмету вспомоществованія школамъ откроется послѣ точнаго опредѣленія и соображенія средствъ Общества, которыхъ въ настоящее время состоитъ въ кассѣ около 1000 р.

Богоявленское Братство при Кіевской духовной Академіи, состоящее подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Іоанна епископа чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи, открыло свои дѣйствія и, разсмотрѣвъ поступившія прошенія недостаточныхъ студентовъ Академіи назначило пособія: а) *ежемѣсячныя*: одному студенту 10 руб., одному 8 руб., двоимъ по 6 р. и одному 5 руб.; б) *единовременныя*: одному 10 руб. и одному 5 руб.

Замѣтка.

Въ силу единства св. церкви, желательно было бы, чтобы единство это сохранялось во всемъ. Движимый этимъ желаніемъ, одинъ изъ достойнѣйшихъ пастырей епархіи, замѣтивъ, что въ 28 недѣлю по Пятидесятницѣ одни священнослужители читаютъ на Литургіи евангеліе отъ Лук. зач. 76, а другіе, оставляя сіе евангеліе для чтенія онаго въ недѣлю „Праотцевъ", читаютъ положенное на недѣлю 29, въ корреспондецціи своей, помѣщенной въ № 52 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, предлагаетъ, для соблюденія единства, зачало 76 евангелія отъ Луки, въ 28-ю недѣлю не читать, а оставлять для чтенія въ недѣлю праотцевъ. Это, очевидно, слѣдовало бы дѣлать, для избѣжанія повторенія одного и того же евангелія, имѣя въ виду особенно близость недѣли 28 къ недѣлѣ праотцевъ. Заключеніе и наставленіе пастыря, затронувшаго этотъ вопросъ церковнаго устава, повидимому, правильное. Но приложино ли оно къ каждому церковному году, частнѣе: приложимо ли къ нынѣшнему 1882 г. въ связи его съ послѣдующимъ 83 годомъ? Отвѣчаемъ на сей вопросъ категорически: »неприложимо«. Если въ семъ году рядовое евангеліе 76 зач. отъ Луки отложить на недѣлю праотцевъ, то какое же слѣдовало бы читать евангеліе въ сію 28 недѣлю? Очевидно, по наставленію того же пастыря, слѣдовало бы читать евангеліе 29 недѣли, зач. 35 отъ Луки, и за симъ, слѣдующее, и потомъ зач. 76, такъ какъ и наступитъ недѣля св. праотцевъ. Повидимому, при такомъ порядкѣ избѣгнется повтореніе и соблюдется правильность. Но въ сущности далеко не такъ: не допускается повторенія, нѣтъ и правильности. Безъ повторенія евангелія на недѣлю 28, для одной недѣли не станетъ рядоваго евангелія, до недѣли Закхея. Для ясности, укажемъ чтенія всѣхъ евангелій отъ 28 нед. бывшей въ семъ году 28 ноября. Въ сію недѣлю, по ряду, положено читать евангеліе на литургіи 76 зач. отъ Луки, въ слѣдующую за сею, имѣющею быть 5 декабря зач. 85 того же евангелиста Луки. Далѣе, въ недѣлю 12 декабря какъ въ недѣлю праотцевъ, чтенія рядовыхъ евангелій прекращается, а читается то евангеліе, какое св. праотцамъ положено, именно 76 зач. отъ Луки. Здѣсь то и случится повтореніе того евангелія, какое читалось въ 28 нед. Но иначе и быть не можетъ. Далѣе, въ недѣлю 19 дек. читается евангеліе, положенное въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, въ недѣлю

26 декабря читается евангеліе по рождествѣ І. Христа, въ недѣлю 2 января читается евангеліе предъ „просвѣщеніемъ“,—9 января евангеліе «по просвѣщеніи», 16 того же мѣсяца чтенія евангелій вступаютъ въ свой порядокъ, именно читается евангеліе рядовое, отъ Лук. зач. 91. Въ послѣдующую недѣлю зач. 93 того же евангел. Луки, и наконецъ 30 января, евангеліе недѣли Закхея, а тамъ 6 февраля евангеліе „мытаря и фарисея“ и т. д. Все это приводитъ къ тому заключенію, что въ иные годы, повтореніе евангелія, какое положено читать въ 28 нед. по пятидесятницѣ и въ недѣлю праотцевъ, неизбѣжно.

Это разъясненіе пусть послужитъ отвѣтомъ на запросъ корреспонденціи одного изъ пастырей епархіи, сдѣланный еще въ 1879 г. Лучше поздно, чѣмъ никогда.

С. А.

Профессоръ *А. Вороновъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ГАЗЕТУ
„КІЕВЛЯНИНЪ“
на 1883 годъ.
(Девятнадцатый годъ изданія)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой на годъ 12 р., на 6 мѣсяцевъ 7 руб., на 3 мѣсяца 4 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ 1 р. 50 к. Безъ доставки на годъ 10 руб., на 6 мѣсяцевъ 6 руб., на 3 мѣсяца 3 руб., на 1 мѣсяцъ 1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ городскихъ допускается разсрочка, по третямъ и по мѣсячно, по соглашенію съ конторой «Кіевлянина»; иногородніе подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, могутъ вносить: къ 1-му января—5 руб, къ 1-му апрѣля—4 руб., и къ 1-му іюля 3 руб.

Иногороднихъ подписчиковъ просятъ адресовать письма въ редакцію «Кіевлянина»; для городскихъ подписчиковъ подписка принимается въ конторѣ «Кіевлянина» при книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ книжныхъ магазинахъ гг. Корейво и Оглоблина.

Газета будетъ издаваться въ форматѣ 1882 г. Съ 1-го января 1883 года печатаніе газеты переносится въ новую паровую типографію Кушнерова и К°.

Примѣчаніе редакціи Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей. Возвышеніе подписной цѣны газеты «Кіевлянинъ» съ 10 на 12 р. объясняется отказомъ редакціи отъ правительственной субсидіи въ 6,000, которая доселѣ выдавалась Кіевлянину и внесена въ роспись государственныхъ расходовъ и на 1883 г. Редакція «Кіевлянина» выражаетъ надежду, что отъ этого незначительнаго возвышенія подписной цѣны не ослабѣетъ сочувствіе къ газетѣ русскаго интеллигентнаго общества, пріобрѣтенное ея 19-лѣтнимъ честнымъ и добросовѣстнымъ служеніемъ русскому дѣлу въ краѣ и выражавшееся въ постоянно увеличивавшемся количествѣ подписчиковъ, простирающемся нынѣ до 3500. (См „Кіевлянинъ“ № 243). 2—3.

Открыта подписка на 1883 годъ
НА
литературный ученый и политическій журналъ
ВѢКЪ.
ГОДЪ ВТОРОЙ.

Журналъ будетъ выходить съ 1 января 1883 г. по программѣ прошедшаго года, отъ 25 до 30-ти печатныхъ листовъ въ мѣсяцъ, 12 книгами въ годъ, большаго формата, съ историческимъ и славянскимъ отдѣлами.

Для 1883 года въ редакціи уже имѣются слѣдующія произведенія: *романы:* «Судъ царевича Алексѣя«—П. Полежаева; »Каждому свое«—К. Градовскаго; »Искалѣченный«—В. Никитина; »Незаконный «—Н. Шарченко (автора Станислава Пшесбицкаго); »На рубежѣ двухъ столѣтій«—Шардина (автора княжна Владимірская); ›Дворянинъ Старовѣръ«—М. Филиппова; »Нечаянное кумовство«—П. Салманова и много повѣстей, разсказовъ и статей. Кромѣ того, обѣщали помѣстить свои произведенія въ »Вѣкѣ«: Г. Данилевскій (авторъ Мировича), Д. Мордовцевъ, академикъ Дубровскій, профессоръ О. Ѳ. Миллеръ, исторіографъ А. Петровъ и многіе другіе ученые и беллетристы.

При семъ № прилагается уставъ и объявленіе общества русской грамотности.

Печатать дозволяется, 12 декабря 1882 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица собств. домъ.

Утверждаю:
За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, Сенаторъ Готовцевъ. 11 февраля 1882 г.

УСТАВЪ

Кіевскаго Общества грамотности.

1.

Въ видахъ содѣйствія распространенію въ Юго-Западномъ краѣ Русской грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ, учреждается въ г. Кіевѣ Общество Русской грамотности, которое имѣетъ своимъ предметомъ слѣдующее:

Пособія, по мѣрѣ средствъ, къ поддержанію существующихъ, къ открытію новыхъ народныхъ училищъ и къ учрежденію при народныхъ училищахъ классовъ для занятій со взрослыми; поощреніе народныхъ учителей денежными наградами за ревностные труды по обученію въ школахъ и пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ народныхъ школъ; изданіе учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія, одобренныхъ учебнымъ начальствомъ, и назначеніе премій за лучшія сочиненія, предназначенныя для просвѣщенія народа; изысканіе мѣръ для успѣшнаго распространенія книгъ и періодическихъ изданій для народнаго чтенія, а именно: разсылка по народнымъ школамъ учебныхъ книгъ, по уменьшеннымъ цѣнамъ, а если можно, то и безплатно; устройство при школахъ книжныхъ складовъ, посредничество по снабженію школъ книгами, формированіе сельскихъ библіотекъ, по испрошеніи на то

надлежащаго разрѣшенія и под.; ходатайства предъ учебнымъ начальствомъ по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности Общества.

2.

Общество грамотности въ своей дѣятельности сообразуется съ правилами и распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, представляетъ Попечителю учебнаго округа копіи протоколовъ своихъ засѣданій и годовые отчеты о своей дѣятельности. Ближайшій порядокъ сношеній Общества съ народными училищами опредѣляется особою инструкціею, составленною Обществомъ и утвержденною Попечителемъ Учебнаго Округа.

3.

Общество грамотности состоитъ изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ. Дѣйствительные члены избираются Совѣтомъ Общества посредствомъ баллотировки $^2/_3$ голосовъ и обязываются вносить ежегодно по 10 руб. въ кассу Общества. Почетные члены избираются Совѣтомъ, большинствомъ голосовъ, изъ лицъ оказавшихъ важныя услуги мѣстному народному образованію, или же внесшихъ единовременно для цѣлей Общества не менѣе 200 рублей.

4.

Средства Общества грамотности составляютъ: а) членскіе взносы, б) единовременныя пожертвованія деньгами и книгами, в) сборы съ публичныхъ лекцій, литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ, доходы отъ продажи изданій Общества и другіе подобные источники.

5.

Общія собранія Общества грамотности составляются, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта Общества, изъ всѣхъ наличныхъ членовъ и назначаются предсѣдателемъ не менѣе одного раза въ годъ. Предметы занятій его: выслушаніе и утвержденіе отчетовъ о дѣятельности Общества, а равно докладовъ по тѣмъ предметамъ, которые будутъ представлены ему Совѣтомъ Общества; избраніе членовъ Совѣта Общества.

6.

Для веденія текущихъ дѣлъ Общества учреждаются Совѣтъ и Правленіе Общества.

7.

Совѣтъ состоитъ изъ 12—18 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на 3 года, большинствомъ голосовъ, посредствомъ баллотировки, изъ членовъ Общества. Члены совѣта избираютъ изъ среды себя ежегодно предсѣдателя и одного или двухъ товарищей его, по мѣрѣ надобности. Въ теченіи перваго трехлѣтія, каждый годъ выбываетъ $^1/_3$ членовъ по жребію; за тѣмъ члены Совѣта выбываютъ по старшинству поступленія; выбывшіе могутъ быть избираемы вновь.

8.

Совѣту принадлежатъ: всѣ распорядительныя мѣры и дѣйствія по дѣламъ Общества; изготовленіе годовыхъ отчетовъ, представляемыхъ общему собранію, разсмотрѣніе и разрѣшеніе заявленій и предложеній, которыя будутъ представляемы ему членами Общества; составленіе заключеній по тѣмъ предложеніямъ, которыя будутъ сдѣланы членами Общества для док-

ладовъ общему собранію, если Совѣтъ признаетъ такія предложенія заслуживающими доклада общему собранію.

9.

Засѣданія Совѣта составляются по приглашеніямъ предсѣдателя Совѣта, по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ 3 мѣсяца. Для дѣйствительности засѣданій Совѣта требуется присутствіе не менѣе половины всѣхъ членовъ Совѣта. Въ отсутствіе предсѣдателя Совѣта, обязанности его исполняетъ товарищъ предсѣдателя, а въ отсутствіе послѣдняго—одинъ изъ членовъ Совѣта, въ порядкѣ большинства голосовъ, полученныхъ при избраніи.

10.

Правленіе Общества грамотности состоитъ изъ предсѣдателя Совѣта, его товарищей и 2 или 3 членовъ, избираемыхъ Совѣтомъ изъ своей среды. Для дѣйствительности засѣданій Правленія требуется присутствіе не менѣе трехъ членовъ его, въ томъ числѣ и предсѣдателя, или заступающаго его мѣсто. Засѣданія Правленія составляются по мѣрѣ надобности, но не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ.

11.

Правленію Общества принадлежатъ всѣ исполнительныя мѣры и дѣйствія по дѣламъ Общества и постановленіямъ Совѣта, а равно всѣ сношенія по дѣламъ Общества съ посторонними лицами и учрежденіями.

12.

Одинъ изъ членовъ Правленія, избранный для того Со-

вѣтомъ, содержитъ кассу и ведетъ денежные счоты. Для завѣдыванія письменнымъ производствомъ по дѣламъ Общества, Совѣта и Правленія избирается совѣтомъ одинъ изъ членовъ Правленія секретаремъ Общества грамотности; въ помощь секретарю, если окажется надобность, приглашается Правленіемъ письмоводитель.

13.

Всѣ бумаги, исходящія изъ Совѣта и Правленія, подписываются предсѣдателемъ и секретаремъ Правленія.

14.

Общество грамотности имѣетъ свои бланки, печать и сносится со всѣми лицами и вѣдомствами по дѣламъ ему предоставленнымъ.

15.

Общество грамотности можетъ прекратить свои дѣйствія неиначе, какъ по опредѣленію $^{3}/_{4}$ его членовъ и въ такомъ случаѣ денежныя средства его, равно книги и прочее имущество, поступаютъ въ распоряженіе мѣстнаго учебнаго округа, для цѣлей народныхъ училищъ.

Кіевское Общество Грамотности имѣетъ честь извѣстить Васъ, что 17 октября сего года состоялось открытіе Общества и оно приступило къ исполненію своихъ обязанностей.

Годовые взносы членовъ Общества (10 руб.), а равно всѣ могущія быть пожертвованія для цѣлей общества, въ какомъ бы ни было размѣрѣ, принимаются въ Кіевской Городской Управѣ, на имя Городскаго Головы Густава Ивановича **Эйсмана**, а также въ Кіевскомъ Частномъ Коммерческомъ банкѣ и въ Кіевскомъ Обществѣ Взаимнаго кредита, на имя Общества Грамотности.

г. **Кіевъ**.
1882 года Ноября 19 дня